

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

20 iunie 2019
nr. 145/6

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 8 mai 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Rațoi Victor.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 24 aprilie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Bukarski Vladimir și cet. Muhina Svetlana, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu încălcarea termenilor de examinare a plângerilor lor depuse la 16 ianuarie 2019 și 11 februarie 2019 împotriva actelor Procuraturii Anticorupție.
2. Dosarul penal Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana s-a înregistrat la judecătoria Chișinău sediul Ciocana la 16 ianuarie 2019 cu numărul 12-ij_10-2269-16012019 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Rațoi Victor în mod automat, care a fixat examinarea plângerii în ședința de judecată din 25 ianuarie 2019.
3. La 25 ianuarie 2019 examinarea plângerii s-a amânat la 1 februarie 2019 din motivul neprezentării procurorului și a petiționarului Bukarski Vladimir în ședința de judecată.
4. La 1 februarie 2019 examinarea plângerii s-a amânat la 6 februarie 2019 la cererea petiționarei Muhina Svetlana.
5. La 6 februarie 2019 Muhina Svetlana a înaintat cerere de recuzare judecătorului Rațoi Victor și examinarea plângerii s-a amânat la 14 martie 2019.
6. La 11 februarie 2019 la judecătoria Chișinău sediul Ciocana s-a înregistrat dosarul penal Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana cu numărul 12-ij_7457-

- 11022019 și s-a repartizat pentru examinarea judecătorului Barbos Ludmila în mod automat.
7. La 14 martie 2019 examinarea plângerii s-a amânat la 19 martie 2019 la solicitarea petiționarei Muhina Svetlana.
 8. La 15 martie 2019 cauza penală aflată în procedura judecătorului Barbos Ludmila s-a conexasă cu cauza penală aflată în procedura judecătorului Rațoi Victor.
 9. La 19 martie 2019 Muhina Svetlana a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Rațoi Victor și examinarea plângerii s-a amânat la 8 aprilie 2019.
 10. La 8 aprilie 2019 Muhina Svetlana a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Rațoi Victor și examinarea plângerii s-a amânat la 18 aprilie 2019.
 11. La 18 aprilie 2019 Muhina Svetlana a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Rațoi Victor și examinarea plângerii s-a amânat la 2 mai 2019.
 12. Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, a respins cererea petiționarei Muhina Svetlana din 19 aprilie 2019 de accelerare a procesului.
 13. La 2 mai 2019 examinarea plângerii s-a amânat la 16 mai 2019 la solicitarea petiționarei Muhina Svetlana.
 14. Așadar, plângerile lui Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana depuse la 16 ianuarie 2019 și 11 februarie 2019 împotriva actelor Procuraturii Anticorupție până în prezent nu sunt examinate.
 15. În conținutul sesizării, petiționarii au invocat că judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Rațoi Victor, încălcând normele imperative ale art.313 alin.(4) Codul de procedură penală, nu a examinat cauza penală nr.12_ij-10-2269-16012019 la plângerea lor în termen de 10 zile și a comis abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) lit.i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.
 16. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, Rațoi Victor.

Poziția Inspecției Judiciare

17. La data de 8 mai 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 463 p/m - 475 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Rațoi Victor.

Argumentele contestației

18. Nefiind de acord cu decizia din 8 mai 2019 emisă de Inspekția Judiciară, petiționarii Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana, a depus contestație împotriva acesteia.
19. În contestația depusă, însă, petiționarii Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

20. Examinând contestația depusă de petiționarii Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
21. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
22. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana a fost emisă la data de 8 mai 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. Cu referire la legalitatea deciziei Inspekției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 8 mai 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
24. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

25. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
26. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
27. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
28. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
29. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
30. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
32. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței

prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

33. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 8 mai 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Rațoi Victor.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Bukarski Vladimir și Muhina Svetlana, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 8 mai 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, Rațoi Victor.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csmd.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu