

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

04 iulie 2020

nr.145/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de avocatul Macovei Gheorghe în interesele cet. Ciuperca Lucia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 mai 2020 nr. 378s-502p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 06 aprilie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Macovei Gheorghe în interesele cet. Ciuperca Lucia, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2019, emisă de judecătorul vizat, considerând-o drept neîntemeiată, prin care i s-au încălcat intenționat drepturile și libertățile cet. Ciuperca Lucia. Consideră autorul sesizării, că prin încheierea respectivă de restituire a cererii de chemare în judecată, depusă de către avocatul Macovei Gheorghe în interesele Luciei Ciuperca împotriva lui Ciuperca Alexei și Cociug Alexei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, judecătorul Pulbere Igor i-a încălcat dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 al CEDO. Astfel, susține că judecătorul Pulbere Igor, prin adoptarea încheierii respective, a încălcat prevederile imperative și exprese ale legii și a dat dovadă de o incompetență gravă.

Solicită petiționarul, atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor, la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 27 mai 2020 nr. 378s-502p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 378s-502p/m din 27 mai 2020, a declarat contestație avocatul Macovei Gheorghe în interesele cet. Ciuperca Lucia, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1), lit.b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor, și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit.b), c), i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la 19 aprilie 2019, avocatul Macovei Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată în interesele Luciei Ciuperca împotriva lui Ciuperca Alexei și Cociug Alexei privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 02 iulie 2018.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, se confirmă că dosarul „Ciuperca Lucia vs Ciuperca Alexei”, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-58374-03052019 la data de 03 mai 2019, ora 11:41, a fost repartizat judecătorului Igor Pulbere în mod automat-aleatoriu în ziua de 03 mai 2019 ora 11:47.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2019, nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată din motiv că nu a fost achitată taxa de stat integral, în contextul în care nu a prezentat probe (raport de evaluare) privind valoarea mijlocului de transport VOLKSWAGEN PASSAT, a/f 2015, caroseria nr. WVWZZZ3CZFE070128, acordându-i-se un termen de 7 (șapte) zile, pentru lichidarea neajunsului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2019, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Macovei Gheorghe în interesele Luciei Ciuperca împotriva lui Ciuperca Alexei și Cociug Alexei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, potrivit căruia: „*Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*”

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, s-a admis recursul declarat de către avocatul Macovei Gheorghe în interesele Luciei Ciuperca, împotriva

încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2019. S-a casat încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2019, în pricina civilă la cererea depusă de către avocatul Macovei Gheorghe în interesele Luciei Ciuperca împotriva lui Ciuperca Alexei și Cociug Alexei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, cu remiterea pricinii în instanța de fond.

Prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2020 (judecător Pulbere Igor), s-a primit în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de Ciuperca Lucia prin intermediul avocatului Macovei Gheorghe împotriva lui Ciuperca Alexei și Cociug Alexei privind anularea contractului, repunerea părților în situația inițială, radierea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 23 iulie 2019, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Macovei Gheorghe în interesele Luciei Ciuperca împotriva lui Ciuperca Alexei și Cociug Alexei cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, considerând că aceasta face dovada incompetenței grave și evidente a judecătorului vizat în sesizare. Dezacordul respectiv se bazează pe faptul că aceeași cerere, fiind depusă repetat, a fost acceptată de către alt judecător - Crigan Dragoș.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor, nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Lit. b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile **intenționate și de neglijență gravă**, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate

ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorului vizat.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat nici în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Din prevederea lit. i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor **imperative** ale legislației din partea judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată.

Din materialele examinate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative în procesul de înfăptuire a justiției în cauze sus menționate. Astfel, temeiul respectiv este lipsit de argumentarea logico- juridică și nu poate fi invocat în speța respectivă.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Art.19 alin.(2) din Codul de

procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească emisă în pricina civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea legală stabilită, la caz încheierea cu care autorul sesizării nu este de acord, fiind examinată în ordinea de apel.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către avocatul Macovei Gheorghe în interesele cet. Ciuperca Lucia împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 mai 2020 nr. 378s-502p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Pulbere Igor, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Cobzac Elena

Membrii /semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela