

HOTĂRÎRE

05 mai 2017

mun.Chișinău

Nr. 145/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Cozman Andrei împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 februarie 2017 în privința judecătorilor Judecătoriei Bălți, Cucerescu Ana și Gherasim Dumitru.

CONSTATĂ:

La 21 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Cozman Andrei, care susține că prin sentința Judecătoriei Bălți din 12.06.2014, a fost condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal, la 10 ani închisoare, indicînd că de la parvenirea dosarului în judecată au avut loc încălcări a normelor procedurale ce au dus la condamnarea sa ilegală, și anume a fost încălcat principiul distribuirii aleatorii a cauzei, astfel inițial dosarul a fost repartizat legal unui judecător, însă ulterior, în baza încheierii președintelui Judecătoriei Bălți din 20.05.2013, cauza a fost repartizată judecătorului A.Cucerescu care, la examinarea cauzei, a încălcat prevederile art.34 Cod penal, la data condamnării antecedentul penal fiind stins. Astfel, susține petiționarul că judecătorii au încălcat prevederile legii privind organizarea judecătorească și legii privind statutul judecătorului, solicitînd atragerea acestora la răspundere disciplinară.

Prin decizia Inspecției judiciare din 27 februarie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului Cozman Andrei.

Inspeția judiciară a indicat că, în urma controlului efectuat s-a constatat că petiționarul nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, susținînd ilegalitatea acțiunilor judecătorilor la distribuirea și examinarea cauzei penale, în esență exprimîndu-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Bălți din 20.05.2013, emisă de președintele instanței D.Gherasim, prin care cauza a fost repartizată repetat judecătorului A.Cucerescu și cu sentința Judecătoriei Bălți emisă la 12.05.2014 în cauza penală prin care a fost condamnat.

Inspeția judiciară a considerat că învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constatînd că sesizarea este vădit neîntemeiată.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 februarie 2017, a declarat contestație Cozman Andrei, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în cauză, invocînd aceleași motive ca și în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de către Cozman Andrei urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, pe rolul Judecătoriei Bălți s-a aflat cauza penală în învinuirea lui Cozma Andrei în baza art.190 alin.(4) și (5) Cod penal, parvenită în instanță la 04.05.2012 și distribuită aleatoriu judecătorului Cerbu Adrian, care la 29.04.2013, a înaintat cerere de abținere de la examinarea cauzei. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, cererea de abținere a fost admisă, iar cauza penală redistribuită pentru examinare judecătorului Cucerescu Ana care, la 12.05.2014, a pronunțat sentința de condamnare a lui Cozma Andrei, cu stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 10 ani.

Sentința a fost contestată la Curtea de Apel Bălți care, prin decizia din 22.10.2014, a menținut sentința Judecătoriei Bălți.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție care, prin decizia Colegiului penal lărgit din 17.03.2015, a admis recursurile declarate, a casat total decizia contestată și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La momentul examinării sesizării, cauza se afla la rejudecare în Judecătoria Bălți în procedura judecătorului Pușcașu Viorel.

Totodată, urmează de menționat că, la 28.10.2014, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii condamnatul Cozma Andrei a depus o petiție la acțiunile judecătorilor Judecătoriei Bălți și Curții de Apel Bălți, expunîndu-și dezacordul cu hotărârile pronunțate de instanțele respective, pe cauza în învinuirea sa. Petiția a fost examinată de Inspekția judiciară și, la 07.11.2014, petiționarului i-a fost dat răspuns că nu au fost stabilite careva abateri disciplinare din partea judecătorilor vizați.

De asemenea, s-a constatat că Inspekția judiciară a examinat sesizarea identică a lui Cozma Andrei, parvenită la Consiliul Superior al Magistraturii la 06.01.2015 și, prin decizia din 21.01.2015 sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate constată că, în prezenta sesizare din 21.02.2017, Cozma Andrei nu a invocat careva noi probe, prin urmarea aceasta se consideră repetată. Mai mult, petiționarul în sesizarea adresată Inspekției judiciare nu au făcut referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege, în mod arbitrar susținînd adoptarea de către judecătorul A.Cucerescu a unei sentințe ilegale.

Referitor la argumentele sesizării privind încălcarea de către judecătorul Cucerescu Ana a prevederilor art.34 Cod penal, se atestă că, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanța de judecată și nu este în drept de a interveni în procesul de înfăptuire a justiției, de a aprecia legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Controlul legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești se realizează de instanțele ierarhic superioare prin intermediul căilor de atac ordinare și extraordinare.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii i-au decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art.19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit recomandărilor CM/Rec(2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17.11.2010, în temeiul art.15 b) din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență (pct.66).

Conform pct.25 a recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (Kiev, 23-25.06.2010), procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sînt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe; sau la exemple erori judiciare; sau la critica instantelor.

Mai mult, la depunerea sesizării autorul acesteia nu a ținut cont de prevederile art.5 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, care au adoptat hotărârile judecătorești sus nominalizate, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din faptele invocate în sesizare, cît și în contestație, Completul de admisibilitate nu constată încălcarea cărorva norme material sau procesuale de către judecătorii nominalizați în sesizare.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționar, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Cozma Andrei împotriva deciziei Inspekției judiciare din 27 februarie 2017, ca fiind neîntemeiată.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia declarată de către Cozma Andrei, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 27 februarie 2017 de respingere a sesizării acestuia din 21 februarie 2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Bălţi, Cucerescu Ana şi Gherasim Dumitru.

Hotărîrea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte

Elena Covalenco

Membrii

Anatolie Galben

Olesea Plotnic