

## HOTĂRÂRE

20 iunie 2019

mun. Chișinău

Nr. 146/6

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Moltov Igor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 424s - 411p/m din 08 mai 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Grădinari Lucia de la Judecătoria Drochia (sediul Central),. Completul,

### **CONSTATĂ :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 13 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Igor Moltov, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central, Lucia Grădinari, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de tragere la răspundere disciplinară.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 15 aprilie 2019, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Ioana Chironeț.
3. În motivarea sesizării s-a indicat despre faptul că, judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central, Lucia Grădinari i-a fost repartizată pentru examinare cauza civilă nr. 26-2-242214042017 la acțiunea ÎM „Apă-Canal” Drochia către Moltov Igor. Deoarece acțiunea a fost înaintată cu încălcarea normelor procesuale, a înaintat la faza de pregătire a cauzei pentru examinare, două cereri — privind încetarea procesului civil, în temeiul art. 265 lit. h) din Codul de procedură civilă și privind respingerea acțiunii, ca tardivă, în temeiul art. 113 din Codul de procedură civilă.
4. Susține că judecătorul Lucia Grădinari a ignorat cererile sale, nu le-a examinat și nu a emis încheierile respective.
5. După examinarea cauzei în fond, din cauza lipsei completărilor din partea participanților la proces, instanța a trecut la ascultarea pledoariilor, după care a fost fixată data și ora pronunțării hotărârii pentru 02 aprilie 2019, ora 13:00, însă la data și ora stabilită, nu a fost pronunțată hotărârea, instanța motivînd prin faptul că reprezentantul reclamantei a anunțat despre necesitatea prezentării probelor suplimentare, fapt ce a generat amânarea ședinței de judecată pentru data de 16 aprilie 2019 și reluarea examinării cauzei în fond.

6. Consideră că judecătorul vizat nu a ținut cont de prevederile art. 119 din Codul de procedură civilă, deoarece la acea etapă de examinare reclamantul a pierdut dreptul de a mai înainta materiale suplimentare. Astfel, în opinia petiționarului, judecătorul a acționat intenționat și a admis greșeli procedurale, prin ce a încălcat art. 6 p. 3) din Codul de etică profesională și conduită a judecătorului.
7. Mai susține, că judecătorul Lucia Grădinari s-ar fi aflat în relații apropiate cu Țurcan Boris, care anterior a fost managerul ÎM „Apă-Canal” Drochia, pe care ulterior autorul sesizării l-a înlocuit în funcție, și acest fapt a generat relații rele.
8. Solicită să fie luate măsurile necesare în privința judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central, Lucia Grădinari, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare, și solicită să i se recomande judecătorului să se abțină de la examinarea cauzei civile date

### **Poziția Inspecției Judiciare**

9. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 424s - 411p/m din 08 mai 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Argumentele contestației**

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Moltov Igor, a depus la 29 mai 2019 contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
11. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare, menționând că Inspecția Judiciară nu ar fi analizat toate argumentele din plângere.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

12. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
13. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării*

*sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

14. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
15. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
16. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
17. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
18. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
19. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
20. Din materialele anexate la sesizare și acumulate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 14 aprilie 2017 a fost primită în procedură

cauza civilă la acțiunea ÎM „Apă-Canal” către Moltov Igor privind încasarea prejudiciului material și stabilit termenul de examinare a cauzei pentru 06 iunie 2017 ora 08:30.

21. Au fost fixate mai multe ședințe de judecată, care au fost amânate din diverse motive, iar la data de 02 aprilie 2019 într-adevăr urma să fie pronunțată hotărârea, însă, instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 aprilie 2019 a dispus reluarea examinării cauzei civile în fond, în baza art. 235 alin. (2) CPC.
22. Din motiv că nu toți participanții la proces au fost prezenți la ședința fixată, instanța a dispus amânarea acesteia pentru data de 16 aprilie 2019 ora 11-30 cu informarea participanților la proces. Ședința fixată pentru data de 16 aprilie 2019 ora 11-30, a fost amânată la cererea reprezentantului pârâtului, care a menționat că, clientul său Moltov Igor, este consilier și la data respectivă are loc ședința consiliului, unde ultimul urmează să participe.
23. Potrivit art. 50 CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b1) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b2) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.
24. Completul de contestație menționează că, deși petiționarul a invocat existența unor relații apropiate dintre judecător cu fostul manager al reclamantului, acesta urma să facă uz de dreptul său procedural și să înainteze propunere de recuzare, cu expunerea motivelor corespunzătoare.
25. Cu privire la reluarea examinării cauzei, emiterea încheierii de reluare, înaintarea și admiterea demersurilor, se menționează că, acestea sunt momente de procedură ce urmează a fi verificate de instanța ierarhic superioară, dar nu țin de competența Colegiului Disciplinar.
26. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
27. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.

28. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință la nici unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege.
29. Completul notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
30. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
31. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
32. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
33. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
34. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
35. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
36. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
37. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul

de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

38. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
39. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
40. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
41. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Moltov Igor împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 424s411p/m din 08 mai 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Grădinari Lucia de la Judecătoria Drochia (sediul Central).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu