

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

01 iulie 2022
nr. 146/8

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă de Pașa Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 417s-524 p/m din 13 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

A CONSTATAT:

1.Subiectul sesizării.

La data de 28 aprilie 2022 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Pașa Mihail în interesele minorului Pașa Ion, remisă după competență de Aparatul Președintelui RM, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alina Brăgaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Autorul sesizării, cet. Pașa Mihail menționează că, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se examinează cauza penală nr.12-1-74800-08112017, privind acuzarea lui Cravcenco Valentina și Mîțu Vergilia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin.(2) lit. c) și d) și art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal RM, de către un complet de 3 judecători, președintele ședinței fiind judecătorul Alina Brăgaru.

Sușține acesta că, cauza penală se află pe rolul instanței din 08 noiembrie 2017 și se află la etapa cercetării judecătorești, fiind tergiversată prin amânările ședințelor din cauza neprezentării inculpatelor, însă acuzarea nu a solicitat aplicarea măsurilor preventive.

Menționează acesta că, la data de 09 februarie 2021 a depus o cerere înregistrată cu nr.05-33-4491, prin care a solicitat instanței verificarea motivelor neprezentării inculpatelor la ședințele de judecată și aplicarea față de acestea a măsurii preventive.

A mai comunicat că, instanța de judecată peste un an, în cadrul ședinței din 14 martie 2022, după examinarea informației, precum că inculpata Mîțu Virginia a părăsit teritoriul țării. A dispus anunțarea în căutare, fără aplicarea unei măsuri preventive-arestul preventiv

Solicită verificarea și monitorizarea acțiunilor judecătorului Alina Brăgaru de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind examinarea acestei cauze penale.

2. Constatările și aprecierea inspectorului-judecător.

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Alina Brăgaru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a temeiurilor de abateri disciplinare.

A fost stabilit, că cauza penală „Cravenco Valentina, Mîțu Vergilia”, învinuite de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 166 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, înregistrată la Judecătoria Chișinău cu nr. 12-1-74800-08112017, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Alina Brăgaru.

Potrivit încheierii Vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 09 noiembrie 2017 s-a dispus judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Cravenco Valentinei și Milu Vergilia de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 172 alin. (3) lit. a) și art.166 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal de un complet format din judecătorii Constantin Damaschin, Alina Brăgaru și Tatiana Sîrcu.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2017, judecătorul Alina Brăgaru a primit spre examinare cauza și fixat ședința pentru data de 23 noiembrie 2017, ora 12:00.

Pe cauza dată au fost fixate în jur de 50 ședințe, iar mai multe ședințe au fost amânate din diferite motive, inclusiv din cauza aflării dosarului pentru efectuarea expertizei judiciare și aflării dosarului la Curtea de Apel Chișinău.

Unele ședințele au fost fixate la o distanță de timp mai mare din motivul aflării în concediul anual de odihnă a judecătorilor Constantin Damaschin și Petru Păun, circumstanțe constatate și prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2019, prin care a fost respinsă cerere reprezentantului părții vătămate, Pașa Mihail privind accelerarea examinării cauzei penale nr. 1-813/17 de învinuire a lui Cravenco Valentinei și Mîțu Vergiliei de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 172 alin. (3) lit. a) și art. 166 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal.

Prin încheierea din 27 decembrie 2019, s-a admis demersul procurorului Lupașco Artur privind aducerea silită a inculpatei Cravenco Valentina.

Cauza penală se află deja la finalizarea cercetării judecătorești, fiind stabilită audierea unui martor din partea apărării cât și audierea inculpatelor.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării, precum că judecătorul a tergiversat examinarea cauzei penale săvârșite în privința unui minor, urmează de menționat că, ședințele de judecată sunt stabilite în așa intervale de timp deoarece fiecare din cei trei judecători din cadrul completului de judecată au propriile agende și dosare, participă trei avocați care la fel nu au disponibilitate de a participa în ședințe de judecată mai frecvente cât și inculpata Cravenco Valentina care a fost declarată prin raportul de expertiză drept iresponsabilă și este reprezentantă de reprezentantul legal din cadrul Preturii sectorului Botanica, iar judecătorul Brăgaru Alina, raportor pe cauza dată a participat la toate ședințele de judecată și nu a fost amânată nici o ședință din motivul neprezentării acesteia.

Astfel, cauza la moment are statut de examinare.

Așadar, în cadrul cercetării disciplinare s-a constatat că, amânările ședințelor de judecată, au fost determinate de comportamentul participanților în proces, inclusiv a

situației epidemiologice și nu pot fi imputate judecătorului Alina Brăgaru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în a cărei procedură se află cauza.

Prin decizia Inspecției judiciare nr.417s-524p/m din 13 mai 2022 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Motivele contestației.

În contestația înaintată Pașa Mihail și-a exprimat dezacordul său cu decizia adoptată de Inspecția judiciară, invocând faptul, că de către inspecție a fost examinat superficial circumstanțele invocate. Solicită anularea deciziei contestate și obligarea efectuării verificării suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând materialele Inspecției Judiciare, motivele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspunderea disciplinară, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusive judiciare.

În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare

și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Cauza penală la care se referă Pașa Mihail este la etapa de examinare.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 20 alin. (2) din Codul de procedură penală, criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sânt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3¹) importanța procesului pentru cel interesat; 4) vârsta de pînă la 18 ani a victimei.

Conform art. 20 alin. (4) din Codul de procedură penală, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanță respectivă.

Art.20 din Constituția Republicii Moldova, garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În circumstanțele expuse, Inspecția judiciară nu a reținut temei legal pentru angajarea răspunderii disciplinare în privința judecătoarei Bragaru Alina din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru care examinează cauza dată.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului, din reglementările căruia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Conform prevederilor p. 6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Deci, după cum s-a constatat, examinarea cauzei cu depășirea termenului stabilit de lege, nu s-a datorat acțiunilor intenționate sau neglijente ale judecătoarei Bragaru Alina din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. După cum a fost constatat, depășirea termenului de examinare se datorează comportamentului participanților la proces, dar și volumului mare de lucru pus în sarcina judecătorilor.

Astfel, urmează de ținut cont și de volumul exagerat de mare pus în sarcina judecătorilor, ce inevitabil duce la încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzelor, fapt ce nu-i poate fi imputat judecătorului, cu atât mai mult, că cauza dată se

examinează de un complet de judecători.

Prin urmare, având în vedere că cauza se află în proces de examinare, orice intervenție în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Inspecției judiciare, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare și contestație, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorei Bragaru Alina din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Centru a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în contestație, probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorei Bragaru Alina a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și este depusă repetat. motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, ceia ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Pașa Mihail împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 417s-524 p/m din 13 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bragaru Alina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel