

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 aprilie 2018
nr. 147/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Bivol Igor, împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 18 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Sandu A.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 10 ianuarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Bivol I., prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată pe marginea unei cereri privind corectarea unor omisiuni vădite în sentința din 21.05.16 și a unui recurs în anulare.
2. În conținutul sesizării, petiționarul indică despre examinarea unei cereri privind corectarea unor omisiuni vădite în sentința din 21.05.16, depuse de el în Judecătoria Ialoveni la 24.05.16, ce a fost examinată și respinsă de judecătorul Sandu A. în lipsa avocatului.
3. Autorul sesizării menționează și despre depunerea unui recurs la o altă încheiere a Judecătoriei Ialoveni din 08.04.16, pronunțată de același judecător Sandu A., care nu figurează pe situl Curții de Apel Chișinău. În sesizarea respectivă erau invocate multiple încălcări, comise de instanțele de judecată de fond și apel, solicitînd casarea hotărârilor adoptate. Prin decizia

Curții de Apel recursul dat a fost respins, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.06.16, recursul în anulare a autorului sesizării a fost declarat inadmisibil.

4. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită să fie inspectate faptele nominalizate și sancționarea disciplinară a judecătorului Sandu A. prin eliberarea din funcție.

Poziția Inspecției Judiciare

5. La data de 18 ianuarie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 37 p/m -66 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Sandu A.

Argumentele contestației

6. Nefiind de acord cu decizia din 18 ianuarie 2017 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Bivol I., a depus la data de 06.04.2017 contestație împotriva acesteia.
7. În contestația depusă, însă, petiționarul Bivol I., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizati, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

8. Examinînd contestația depusă de petiționarul Bivol I., și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de

către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

10. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Bivol I. a fost emisă la data de 18 ianuarie 2017 iar contestația a fost depusă la data de 06 aprilie 2017, adică în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
11. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 17 martie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
12. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată pe marginea unei cereri privind corectarea unor omisiuni vădite în sentința din 21.05.16 și a unui recurs în anulare, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu

- privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 18. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 21. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 22. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de

cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bivol I., Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 18 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Sandu A.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Bivol Igor, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 18 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Sandu A.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Membrii

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu