

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

20 iunie 2019

mun. Chișinău

Nr. 147/6

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Muntyan Sergey, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 504s-499p/m din 27.05.2019 adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Buzu Ecaterina,-

**CONSTATĂ:**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 13 mai 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Muntyan Sergey, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Orhei, sediul Central, Buzu Ecaterina pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării, cet. Muntyan Sergey relatează despre plîngerea sa împotriva acțiunilor organelor procuraturii cu privire la refuzul de pornire a urmăririi penale pe faptul refuzului ÎM „SCL Orhei” de a încheia contract pentru serviciile comunale.

O altă plîngere a depus-o împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Lilia Corolețchi, care a sechestrat bunurile întru executarea unui titlu executoriu.

Ambele cauze s-au aflat în procedura judecătorului Ecaterina Buzu. În procesul examinării cauzelor, consideră că judecătorul a admis încălcări disciplinare pe temeuri de la art. 4 alin. (1), lit. b), i), j), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Consideră că ÎM „SCL Orhei” fără a încheia contract pentru serviciile comunale, ilegal a calculat plăți pentru servicii, iar judecătorul nu a ținut cont de prevederile legii. Astfel, acțiunile ÎM „SCL Orhei” urmau a fi calificate ca escrocherie.

În actele judecătorești de încasare a datoriei nu este numele lui, Muntyan, dar figurează un alt nume, Muntean.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Orhei, sediul Central, Buzu Ecaterina în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), i), j), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 27 mai 2019, Inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Clima Nicolae, a întocmit decizia cu Nr. 504s - 499p/m cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiată a sesizării declarate de către cet. Muntyan Sergey.

În decizia inspectorului-judecător este menționat că abordările din sesizare de existență a temeurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt

neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului .

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 27 mai 2019, cet. Muntyan Sergey a depus cu respectarea termenului, la data de 06.06.2019 (conform avizului de recepție, fiind constatată recepționarea la 31.05.2019 a deciziei), contestație prin care a fost solicitată anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

În motivarea contestației depuse, cet. Muntyan Sergey a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării.

Mai indică Muntyan Sergey în contestație că inspecția judiciară superficial a examinat sesizarea și a adoptat o decizie neîntemeiată, or de fapt există temeiuri de a intenta procedura disciplinară în privința judecătorului Buzu Ecaterina urmare a celor constatate.

### **4. Opinia judecătorului Buzu Ecaterina**

Judecătorul Buzu Ecaterina și-a expus opinia în scris.

În redare succintă, judecătorul a comunicat că în procedura sa, ca judecător de instrucție, s-au aflat mai multe plângeri, adresate de Muntyan Serghey în temeiul art. 313 CPP.

Prin încheierile din 14 mai 2018 și 13 decembrie 2018 au fost respinse plîngerile înaintate în temeiul art. 313 CPP.

O altă plîngere are statut de examinare.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Muntyan Sergey împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile

împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, s-a constatat că, cet. Muntyan Sergey invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeuri de abateri disciplinare, dezacordul cu unele hotărâri judecătorești emise de judecătorul Buzu Ecaterina.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv temeurile de abateri disciplinare în privința judecătorilor, inclusiv și temeurile de la art. 4 alin. 1, lit. b), g) din lege, invocate în sesizare.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. b), i), j), k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abateri disciplinare:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

k) atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că

În cadrul examinării sesizării, s-a constatat că în judecătoria Orhei, sediul central au fost înregistrate mai multe dosare de diferite categorii, inclusiv de încasare a datoriei pentru serviciile comunale și la plîngerile lui Muntyan Sergey în temeiul art. 313 CPP, repartizate judecătorului Ecaterina Buzu.

În acest context, se reține că, la data de 28 februarie 2018 în judecătoria Orhei a fost înregistrată plîngerea Muntyan Sergey, formulată în baza art. 313 CPP, cauza fiind repartizată judecătorului Ecaterina Buzu.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 14 mai 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea lui Muntyan Sergey, depusă în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală al RM privind anularea ordonanței procurorului-șef al Procuraturii r-lui Orhei Serghei Bodorin din 19.02.2018 de respingere a plîngerii, anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Orhei Victoria Burlacu din 31.01.2018 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, transmiterea cauzei la un control suplimentar cu dispunerea pornirii urmăririi penale.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 05 noiembrie 2018 a fost respins ca nefondat recursul declarat de petiționarul Muntyan Sergey și menținută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.05.2018 prin care a fost respinsă

ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului Muntyan Sergey, depusă în condițiile art. 313 Codul de procedură penală privind: anularea ordonanței procurorului-șef al Procuraturii r-lui Orhei Serghei Bodorin din 19.02.2018 de respingere a plângerii; anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Orhei Victoria Burlacu din 31.01.2018 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal; transmiterea cauzei la un control suplimentar cu dispunerea pornirii urmăririi penale.

Totodată, se mai constată că, la data de 26 septembrie 2018 în judecătoria Orhei a fost înregistrată cauza la plângerea lui Muntyan Sergey formulată în baza art. 313 CPP, cauza fiind repartizată judecătorului Ecaterina Buzu.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 13 decembrie 2018 plângerea lui Muntyan Sergey, formulată în temeiul art. 313 CPP, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La fel, la data de 19 martie 2019 în judecătoria Orhei a fost înregistrată cauza la plângerea lui Muntyan Sergey în temeiul art. 313 CPP, de asemenea repartizată judecătorului Ecaterina Buzu.

Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 31 mai 2019.

Așa dar, ținând cont de cele menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată, or, abordările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Buzu Ecaterina sînt neîntemeiate, iar faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeiuri de abateri disciplinare, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, cu privire la adoptarea hotărîrii cu care autorul sesizării își exprimă dezacordul, Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise și a altor acte procesuale.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că judecătorul Buzu Ecaterina a apreciat argumentele la intima convingere și a adoptat soluții respective, care nu poate fi considerată adoptată intenționat sau din neglijență gravă.

În același și în alt context, textul de la lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (în redacție nouă) definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice,

garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Avînd în vedere noțiunile de grava neglijență, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar reaua-credința presupune distorsionarea conștiința a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștiința, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă, eroare, care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 27.05.2019 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Muntyan Sergey, or, nu există vre-un temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Buzu Ecaterina de la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Muntyan Sergey împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27.05.2019 nr.504s-499p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu