

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

04 iulie 2020

Nr.147/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Marina Catan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 iunie 2020 nr. 418s-565p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrca,

**CONSTATĂ :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 07 mai 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Catan Marina, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrca, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Autoarea sesizării menționează despre faptul examinării în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a contestației înaintate de dânsa, în calitate de creditor, împotriva Tabelului definitiv al creanțelor „Consam” SA, în procedură de insolvență.

Petiționară își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care contestația înaintată de către Catan Marina a fost declarată tardivă și restituită fără examinare. Încheierea respectivă a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2019 s-a dispus restituirea cererii de recurs înaintată de Marina Catan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 iulie 2019, fiind restituită ca tardivă.

Consideră autoarea sesizării, că prin decizia respectivă a Curții de Apel Chișinău de restituire a contestației ca fiind tardivă, judecătorii Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrca au încălcat prevederile imperative și exprese ale legii și au dat dovadă de o incompetență gravă. Acest fapt se argumentează și prin faptul, că pe un caz identic, completul de judecată sus nominalizat a casat încheierea cu trimiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Astfel, solicită atragerea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrca, la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Opinia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrca.**

Judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrca, au prezentat opinia sa în forma scrisă.

După cum rezultă din sesizarea Marinei Catan, în speță sunt două cauze absolut diferite și nu după cum susține petenta ca fiind analogice.

Astfel, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2019 a fost restituită cererea de recurs înaintată de Catan Marina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 02 iulie 2019 adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de administratorul SA „Consam” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Consam”, prin care contestația înaintată de Catan Marina împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Consam” (în proces de insolabilitate) a fost restituită ca fiind tardivă.

Pe când prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Maxim Romalinski și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romalinski privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Krapivka&Co”, prin care cererea introductivă a fost restituită în baza art. 22 alin.(1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Menționăm că, conform art. 8 alin.(1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 144 alin.(2) al Legii precitate-supra contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a reținut că, norma de drept sus-citată nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de judecată, privind restituirea ca fiind tardivă a contestației înaintate după termenul prevăzut de art. 144 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Aceleași prevederi se rețin și în Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.101 din 09.02.2018 cu privire la aplicarea prevederilor legale, referitoare la examinarea unor categorii de cereri și contestarea actelor de dispoziție ale instanței de insolabilitate, emise în cadrul procesului de insolabilitate.

Cu referire la soluția adoptată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 în cauza la cererea de recurs înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romalinski împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romalinski privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Krapivka&Co”, prin care cererea introductivă a fost restituită în baza art. 22 alin.( 1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, faptul restituirii de către instanța de fond a cererii introductive depuse de către creditorul M. Romalinski, pe motivul lipsei unei hotărâri irevocabile a instanței de judecată ce ar confirma obligațiile debitorului față de creditor încalcă dreptul creditorului executorului judecătoresc Maxim Romalinski la justiție și dreptul la un recurs efectiv, motiv din care în conformitate cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale nr. 17 din 19.06.2000, conform căreia „în cazul în care legea națională nu prevede dreptul la recurs efectiv în privința încălcării unui anumit drept prevăzut de Convenție, instanța de judecată urmează să primească plângerea respectivă și să soluționeze cauza conform procedurii civile sau penale, aplicând direct prevederile CEDO”, recursul a fost primit spre examinare.

Totodată menționăm că, decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 deja a fost obiect de examinare a Inspecției judiciare, care prin decizia din 05 mai 2020 a respins sesizarea administratorului ”Krapivka @Co” SRL, Balașova Galina.

În circumstanțele expuse considerăm că temeiuri pentru atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară nu sunt.

### **3. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrcă, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 02 iunie 2020 nr. 418s-565p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 418s-565p/m din 02 iunie 2020, a declarat contestație cet. Catan Marina, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrcă și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționara susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

#### **5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționara nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrcă, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit.c), i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

*c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;*

*i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.*

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia scrisă a judecătorilor, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că dosarul civil „Catan Marina vs SA Consam”, nr.2-18158790-02-2rci-25112019, a fost repartizat judecătorului Steliana Iorgov, în mod automat-aleatoriu.

Pe cauza menționată a fost fixată examinarea cererii de recurs declarată de Catan Marina pentru data de 19 decembrie 2019, care se examinează în lipsa părților.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2019 a fost restituită cererea de recurs înaintată de Catan Marina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 02 iulie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de administratorul SA „Consam”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Consam”, prin care contestația înaintată de Catan Marina împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Consam”, a fost restituită ca tardivă.

Este de menționat și faptul că, potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 144 al.(2) al Legii insolvabilității contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea validității creanțelor incluse în tabelul definitiv. *Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.*

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2019 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrcă a fost verificată legalitatea și temeinicia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 02 iulie 2019, prin prisma argumentelor invocate de recurentul Marina Catan și în baza probelor prezentate de ultima.

În argumentarea constatării abaterilor disciplinare, comise de judecătorii vizați în sesizare, petiționara invocă faptul că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc Maxim Romalinschi și casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romalinschi privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Krapivka&Co”, prin care cererea introductivă a fost restituită în baza art. 22 alin.(1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

În opinia petiționarei, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Boris Bîrcă, au dat dovadă de incompetență gravă și au încălcat prevederile legale, prin faptul că în două cauze identice au adoptat acte contradictorii.

În condițiile respective, nu poate fi invocată existența actelor contradictorii în cadrul acelorași cauze deoarece, soluția adoptată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2020 în cauza la cererea de recurs înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romalinski împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de executorul judecătoresc Maxim Romalinski privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Krapivka&Co”, prin care cererea introductivă a fost restituită în baza art. 22 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, faptul restituirii de către instanța de fond a cererii introductive depuse de către creditorul Maxim Romalinski, pe motivul lipsei unei hotărâri irevocabile a instanței de judecată ce ar confirma obligațiile debitorului față de creditor încalcă dreptul creditorului executorului judecătoresc Maxim Romalinski la justiție și dreptul la un recurs efectiv, motiv din care în conformitate cu Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale nr. 17 din 19.06.2000, conform căreia „ în cazul în care legea națională nu prevede dreptul la recurs efectiv în privința încălcării unui anumit drept prevăzut de Convenție, instanța de judecată urmează să primească plângerea respectivă și să soluționeze cauza conform procedurii civile sau penale, aplicând direct prevederile CEDO”, recursul a fost primit spre examinare.

Deci, în cazul dat, nu poate fi reținută existența unor cauze identice, acestea fiind diferite, la fel și soluționarea acestora fiind diferită și una motivată, în ambele situații.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrcă nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor vizați în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele

invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Or, faptul că, participarea anterioară a judecătorilor la examinarea recursului declarat de către o altă persoană, poziția căruia a fost bazată pe probe și împrejurări diferite, nu poate fi apreciată ca expunere asupra fondului cererii, or, în ambele cazuri legalitatea și temeinicia încheierii au fost verificate numai în partea ce se referea la autorul cererii de recurs.

Din prevederea lit. i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor **imperative** ale legislației din partea judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată.

Din materialele examinate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative în procesul de înfăptuire a justiției în cauze sus menționate. Astfel, temeiul respectiv este lipsit de argumentarea logico- juridică și nu poate fi invocat în speța respectivă.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Art.19 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească emisă în pricina civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea legală stabilită, la caz încheierea cu care autorul sesizării nu este de acord, fiind examinată în ordinea de apel.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și

continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Catan Marina împotriva deciziei Inspecției judiciare din 02 iunie 2020 nr. 418s-565p/m, de respingere a sesizării acesteia privind faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Boris Bîrcă, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela