

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 iulie 2022
Nr. 147/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscută Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de administratorul autorizat, Gîrleanu Natalia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 424s-532p/m din 24 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 29 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Jamba Olga de la Judecătoria Soroca (sediul central) și Rusu-Parii Rosița de la Judecătoria Soroca (sediul Florești),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 29 aprilie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de administratorul autorizat, Gîrleanu Natalia, în care a invocat caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor Jamba Olga de la Judecătoria Soroca (sediul central) și Rusu-Parii Rosița de la Judecătoria Soroca (sediul Florești).

În motivarea sesizării înaintate petiționarul și-a manifestat dezacordul cu faptul că, judecătoria Rosița Rusu-Parii din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești și Olga Jamba din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, au examinat, din oficiu, chestiuni privind destituirea sa din funcția de lichidator al SRL „Sef Gaz” în procedura falimentului.

Astfel, la 19 martie 2021 prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, instanța de insolvabilitate a dispus din oficiu destituirea administratorului autorizat Natalia Gîrleanu din funcția de lichidator al SRL „Sef Gaz” în procedura falimentului și desemnat în această funcție AA Baidaus Alina.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2021, încheiere a fost casată, cu restituirea cauzei la re judecare. Instanța de recurs a constatat că încheierea vizată a fost emisă cu încălcarea gravă a normelor de drept material.

În urma rejudecării cauzei, judecătorul Olga Jamba, prin încheierea din 23.12.2021, a dispus destituirea din oficiu a A.A. Gîrleanu Natalia din funcția de lichidator al SRL „Şef-Gaz”, și a numit în calitate de lichidator al SRL „Sef-Gaz” în procedura falimentului AA Poleacov Vladimir.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2022, a fost casată încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 23.12.2021 emisă în cauza civilă SRL ”Sef-Gaz” în proces de insolvabilitate, cu încetarea procedurii de destituire a lichidatorului Gîrleanu

Natalia.

Curtea de Apel Bălți a statuat că instanța de nivelul unu nu a încadrat în nici o normă legală temeiul de destituire din oficiu a administratorului/lichidatorului, însă din motivele de fapt care au fost puse la baza acesteia concluzii, se deduce faptul că acestea s-a axat în esență pe temeiul stabilit în art.71 alin.(1) lit. a) și b) din Legea insolvenței.

Respectiv, a susținut aceasta că, Colegiul civil a constatat lipsa temeiului legal de destituire din oficiu, de către instanța de insolvență administratorul autorizat al debitorului SRL „Sef-Gaz” în proces de faliment Gîrleanu Natalia, ceea ce atestă că încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.12.2021 este lipsită de suport legal, fiind casată integral.

În acest mod, a considerat autorul că pe parcursul examinării cauzei de insolvență intentată față de SRL „Sef-Gaz”, judecătorii Rosița Rusu-Parii și Olga Jamba au dat dovadă de incompetență gravă, au aplicat eronat legea în mod intenționat, cu rea-credință, contrar practicii judiciare uniforme.

A făcut referire autorul la faptul că, concluziile judecătorilor Rusu-Parii Rosița și Jamba Olga exprimate în actele judecătorești emise, sunt eronate și în contradicție cu normele legale ale Legii insolvenței, or, judecătorii menționați au aplicat norma de drept material existentă în redacția de până la 14.09.2020 a Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, și nu norma legii care era în vigoare la momentul examinării cauzei.

Prin adoptarea unor încheieri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale AA Gîrleanu Natalia, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, Gîrleanu Natalia s-a pomenit într-o situația fără ieșire față de creditorii SRL „Sef Gaz”, iar vina nu îi este imputabilă, or, de către justițiabil au fost luate toate măsurile necesare în vederea apărării drepturilor sale, fără a abuza de ele.

A mai invocat autorul că, acțiunile judecătorilor Judecătoriei Soroca în procesul de înlăturare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, din cauza incompetenței, lipsei de conștiințozitate se comit greșeli aparent nesemnificative, dar iremediabile, cu urmări ireparabile încălcarea articolului 6 § 1 din Convenție.

Finalmente, din cele expuse, autorul a considerat că, în acțiunile judecătorilor Rosița Rusu-Parii din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești și Olga Jamba din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central sînt prezente abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinînd temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Jamba Olga de la Judecătoria Soroca (sediul central) și Rusu-Parii Rosița de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 424s-532p/m din 24 mai 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de administratorul autorizat, Gîrleanu Natalia, pe motiv că din probele administrate, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar

demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, a subliniat că, prin considerarea contestării cu recurs a încheierilor de destituire a administratorului autorizat Natalia Gîrleanu, verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, inclusiv cu anularea acestora și adoptarea unor noi hotărâri, ține de controlul jurisdicțional drept faze ale procesului, în conformitate cu legea și care asigură atât independența judecătorilor, ca și exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

Subsecvent, nu poate fi recunoscută abatere disciplinară faptul destituirii acestora de către magistrații vizați în actul de sesizare, anulate de către instanța de recurs.

Prin urmare, argumentele autorului sesizării nu pot fi calificate/echivalate cu abaterea disciplinară. Or, din dinamica actelor procesuale întreprinse nu pot fi deduse careva restricționări ale autorului în realizarea drepturilor procesuale.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 424s-532p/m din 24 mai 2022, administratorul autorizat, Gîrleanu Natalia a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, superficială și care nu se referă la fondul cauzei.

Astfel, autorul contestației, reiterând în detaliu circumstanțele expuse în sesizare și constatările deciziei Curții de Apel Bălți, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei inspecției judiciare, preluarea procedurii disciplinare și aplicarea sancțiunilor disciplinare judecătorilor vizați.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele prezentate se constată că, petiționarul administratorul autorizat, Gîrleanu Natalia nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorii Rosița Rusu-Parii din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești și Olga Jamba din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central a abaterilor disciplinare, criticile fiind bazate în special pe casarea, prin deciziile Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2021 și 06 aprilie 2022, a Încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 19 martie 2021, prin care a fost dispusă destituirea administratorului autorizat Gîrleanu Natalia din funcția de lichidator al SRL "Sef-Gaz", cu restituirea cauzei spre rejudecare și, respectiv, a încheierii judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 23 decembrie 2021, prin care, la fel, a fost dispusă destituirea din oficiu, al administratorului autorizat Gîrleanu Natalia din funcția de lichidator al SRL "Sef-Gaz".

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu

dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei penale respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentarea administratorului autorizat, Gîrleanu Natalia prin prisma constatărilor deciziilor Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2021 și 06 aprilie 2022, Completul de examinare a contestațiilor, reține că analiza acestora excede limitelor procedurii disciplinare, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către organul investit cu soluționarea cauzei disciplinare. Or, în caz contrar, Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al

Magistraturii va interveni în procesul de înfăptuire a justiției și î-și va aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că cazul invocat în sesizare, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței judecătorilor vizați. Mai mult, chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, respectiv pe parcursul carierei. Astfel, analiza competenței magistraților nu ar fi putut fi făcută de Colegiul disciplinar, ci de Colegiul de evaluare, scopul evaluării nefiind sancționarea magistratului, ci îmbunătățirea performanțelor acestuia.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către administratorul autorizat, Gîrleanu Natalia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 424s-532p/m din 24 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 29 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Jamba Olga de la Judecătoria Soroca (sediul central) și Rusu-Parii Rosița de la Judecătoria Soroca (sediul Florești).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel