

HOTĂRÎRE

05 mai 2017
Nr. 148/8

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Lungu Mihail împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 februarie 2017 în privința judecătorului Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender), Ialanji Arina.

CONSTATĂ:

La 25 ianuarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Lungu Mihail, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender), Ialanji Arina pentru refuzul de a elibera copiile unor documente, inclusiv a unei recipise date de Mișcoi Natalia.

Autorul sesizării relatează că, s-a adresat Judecătoriei Bender cu cerere privind eliberarea copiilor unor documente, inclusiv a unei recipise date de către Mișcoi Natalia, însă judecătorul Ialanji Arina nu-i eliberează copia recipisei, deoarece nu o găsește, fără de care nu poate fi examinat dosarul în detalii. De asemenea, petiționarul solicită atragerea la răspundere a tuturor judecătorilor care l-au condamnat.

Prin decizia Inspecției judiciare din 06 februarie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului Lungu Mihail.

Inspecția judiciară a indicat că, în urma controlului efectuat s-a constatat că petiționarul nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorilor la examinarea cauzei penale în privința sa, iar învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constatînd că sesizarea este vădit neîntemeiată.

Împotriva decizia Inspecției judiciare din 06 februarie 2017, a declarat contestație Lungu Mihail, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în cauză, invocînd aceleași motive ca și în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de către Lungu Mihail urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10

zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării, autorul acesteia nu face referință la vreunul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, susținînd doar că nu i s-au expediat o copie a unei „recipise” și a unei încheieri din 02.04.2014.

Prin verificările efectuate s-a constatat lipsa în dosar a documentelor solicitate de autorul sesizării. Totodată, s-a constatat că, autorul sesizării a solicitat mai multe copii de documente, care i-au fost expediate, iar acele invocate în prezenta sesizare, sunt lipsă în dosar, Lungu Mihail, probabil, confundînd documentul denumit ca „recipisă” și data încheierii solicitate.

La fel, în procesul verificării sesizării s-a constatat că, prin sentința din 31 octombrie Lungu Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.27,172 alin.(3) lit.a) Cod penal, la 11 ani închisoare și în baza art.175 Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, în penitenciar de tip închis.

Potrivit sentinței, Mișcoi Natalia, ca concubină a inculpatului, a fost audiată în calitate de martor, depunînd declarații împotriva lui Lungu Mihail.

Prin urmare, solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Ialanji Arina, pentru chipurile, refuzul expedierii copiilor unor documente, care de fapt, nu există, nu poate fi admisă, deoarece nu corespunde temeiurilor prevăzute de lege, fiind lipsită de temei, aceste fapte nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concomitent, Completul de admisibilitate subliniază că, petiționarul în sesizarea adresată Inspecției judiciare nu au făcut referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege, ce ar da temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului Ialanji Arina nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din faptele invocate în sesizare, cît și în contestație, Completul de admisibilitate nu constată încălcarea cărorva norme materiale sau procesuale de către judecătorul sus nominalizat.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționar, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Lungu Mihail împotriva deciziei Inspecției judiciare din 06 februarie 2017, ca fiind neîntemeiată.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestaţia declarată de către Lungu Mihail, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 06 februarie 2017 de respingere a sesizării acestuia din 25 ianuarie 2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Anenii-Noi (sediul Bender), Ialanji Arina.

Hotărîrea este irevocabilă şi nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte

Elena Covalenco

Membrii

Anatolie Galben

Olesea Plotnic