

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**HOTĂRÎRE**

01 iulie 2022

Nr. 148/8

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscurtă Igor

Midrigan Pavel

examinând contestației depuse de avocatul Buliga Dumitru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 429s-537p/m din 25 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 03 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Rusu Anatolie, Triboi Petru, Gherman Angela de la Judecătoria Ungheni,

**A CONSTATAT:**

**1. Subiectul sesizării.**

La 03 mai 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Președintelui Comisiei drepturilor omului și relații interetnice din cadrul Parlamentului RM, la plângerea avocatului Buliga Dumitru în interesele inculpatei Struc Iana, în care invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Ungheni, Rusu Anatolie, Petru Triboi și Angela Gherman la examinarea în fond a cauzei penale de învinuire a lui Struc Iana de comiterea infracțiunii stabilite la art. 42 alin. (4), (5), art.145 alin. (2) lit. a) Cod penal, deținută în Penitenciarul nr.13 – Chișinău.

În redare succintă din petiția avocatului Buliga Dumitru, reprezentant al cet. Struc Iana- deținută în Penitenciarul nr.13 – Chișinău, și-a exprimat dezacordul cu mai multe încheieri ale judecătorilor Judecătoriei Ungheni deoarece judecătorii nu i-au înlocuit deținutei Struc Iana măsura preventivă prin ce consideră că îi încalcă drepturile constituționale în detrimentul stabilirii adevărului pe caz, astfel degradarea sănătății acesteia îi pune în pericol viața.

Astfel, potrivit petiției avocatului Buliga Dumitru se deduce că, la data de 06 aprilie 2022, în calitate de apărător al inculpatei Struc Iana, a depus cerere privind înlocuirea măsurii preventive – arestul preventiv, cu măsura preventivă neprivativă de libertate – liberarea provizorie sub control judiciar, fiind invocate motivele, inclusiv starea sănătății precare, care nu beneficiază de asistență medicală corespunzătoare în mediul penitenciar, fiind deținută începând cu data de 03 august 2021 până în prezent în condiții inumane și degradante contrare art.3 CEDO, fără a avea acces la asistență medicală corespunzătoare, căreia i s-a agravat starea de sănătate în urma grevei foamei.

Mai menționează că, detenția inculpatei în Penitenciarul nr.13 – Chișinău este contrară principiului umanismului și contravine art.3 și 5 CEDO, fapt inadmisibil într-o societate democratică.

Suplimentar, menționează că în ședință din 05 aprilie 2022, inculpatei Struc Iana i s-a făcut rău, fiind solicitată de către procuror asistența medicală de urgență.

Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 aprilie 2022 s-a respins cererea privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest în liberare provizorie sub control judiciar, deși s-a constatat starea gravă de sănătate a inculpatei și agravarea sănătății urmare a grevei foamei declarate de aceasta.

Mai susține acesta că, modul cum se desfășoară procesul, ridică suspiciuni rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor, precum și integritatea acestora, care le-au refuzat să le pună la dispoziție actele medicale ale inculpatei Struc Iana pretins a fi remise de către serviciul medical de urgență, care i-a acordat asistență medicală în cadrul ședinței din 05 aprilie 2022.

La fel, în ședința judecătorească din 13 aprilie 2022 la Judecătoria Ungheni, în mod abuziv i-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale lui Struc Iana, negându-i practic dreptul la apărare efectivă și la un proces echitabil, de parcă nu s-ar urmări scopul aflării adevărului pe caz, dar contra a-l ascunde.

În baza celor expuse, avocatul Buliga Dumitru în interesele Ianei Struc a solicitat admiterea sesizării, constatarea încălcării drepturilor fundamentale ale Ianei Struc, constatarea modului abuziv în care judecătorii din cadrul Judecătoriei Ungheni Anatolie Rusu, Petru Triboi și Angela Gherman acționează încălcând drepturile și libertățile clienței sale.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Anatolie Rusu, Petru Triboi și Angela Gherman de la Judecătoria Ungheni.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor indicați de la Judecătoria Ungheni, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.429s-537p/m din 25 mai 2022 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către avocatul Buliga Dumitru în interesele Ianei Struc pe motiv că în urma verificărilor efectuate s-a constatat, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că potrivit principiilor generale nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizării cu încheierile Judecătoriei Ungheni, verificate de instanța de recurs Curtea de Apel Chișinău care sunt irevocabile privind aplicarea față de inculpata Struc Iana a măsurilor preventive, nu sunt temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor nominalizați în sesizare.

Din verificările realizate în sensul invocat în sesizare, în acțiunile judecătorilor Rusu Anatolie, Triboi Petru și Angela Gherman n-a fost posibil de concluzionat careva abateri sancționabile. Dezacordul autorului cu acțiunile magistraților și actele judecătorești adoptate nu constituie temei suficient de sancționare a judecătorilor vizați.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea acuzei, s-ar expune în privința hotărârilor adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalitatea actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În procesul verificării sesizării s-a constatat că, anterior Inspekția Judiciară a examinat sesizarea avocatului Buliga Dumitru în interesele inculpatei Struc Iana (nr. 402s-499p/m/inspectorul-judecător Diana Ioniță), în care *per ansamblu* au fost invocate aceleași fapte, cu aceleași argumente factologice, dar și juridice. La 20 mai 2022 prin decizia inspectorului-judecător sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

### **3. Argumentele contestației**

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.429s-537p/m din 25 mai 2022 avocatul Buliga Dumitru a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspekției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin (1) din Legea 178/25.02.2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă, iar conform alin. (3) lit.b) din norma menționată, Completele de contestație decide respingerea contestației ca neîntemeiate.

Art. 29 alin. (3) din Legea indicată supra stipulează, că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contest, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea,*

*printr-o decizie motivată, respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.*

Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Completul menționează faptul, că contestatarul nu a invocat careva circumstanțe noi în afară de cele prezentate în sesizare și verificate de către Inspekția judiciară care ar servi temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil faptul, că faptele invocate de către petiționar ca încălcare admisă de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu încheierile Judecătorei Ungheni privind aplicarea față de inculpata Struc Iana a măsurilor preventive.

Potrivit deciziei Inspekției judiciare nr.429s-537p/m din 25 mai 2022, inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că unul din principiile activității Inspekției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Suprem al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite) hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012 paragraful 31) și că control al legalității și temeiniciei actului

judecătorească poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în conformitate cu procedurile jurisdicționale (hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 februarie 2010, paragraful 10.3).

Din argumentele actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Ungheni, Rusu Anatolie, Triboi Petru și Angela Gherman potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspecția judiciară întemeiată a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.05.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația declarată de către avocatul Bulga Dumitru în interesele inculpatei Struc Iana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.429s-537p/m din 25 mai 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 03 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Rusu Anatolie, Petru Triboi și Angela Gherman din cadrul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mănăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel