

HOTĂRÎRE

05 mai 2016
Nr. 149/13

mun. Chişinău

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componenţa:

Preşedinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesea Plotnic

examinînd contestaţia din 27.10.2015 depusă de Şiman Ion împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 05.10.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curţii de Apel Chişinău, A. Panov, M. Moraru, A. Nogai,

CONSTATĂ :

La data 24.09.2015, Şiman Ion s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare, prin care a invocat despre modalitatea examinării cauzei civile de către Completul de judecată compus din judecătorii A. Panov, M. Moraru, A. Nogai, fiind invocate unele acţiuni şi încălcări, considerate de autorul sesizării ca nelegitime, comise de judecătorii nominalizaţi la examinarea cauzei menţionate, manifestînd un dezacord cu acţiunile expuse.

Potrivit deciziei Inspecţiei judiciare din 05.10.2015, a fost respinsă sesizarea dlui Şiman Ion, pe motiv că învinuirile aduse judecătorilor nominalizaţi în sesizare, nu s-au confirmat, astfel încît sesizarea fiind una vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 20 si alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Inspecţia judiciară a constatat că, la data de 8.07.2015 în Curtea de Apel Chişinău a parvenit pentru examinarea apelului cauza civilă privind cererea de chemare în judecată a lui Şiman T., Şiman I. împotriva Primăriei m. Chişinău, intervenient accesoriu Direcţia Administrare Fiscală Buiucani, ÎS Cadastru cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Popov A., iar ulterior, prin încheierea Preşedintelui Curţii de Apel format completul de judecată.

La 02.09.2015 prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Chişinău (completul compus din judecătorii A. Panov, M. Moraru, A. Nogai) nu s-a dat curs apelului declarat pe cauză, fiind stabilint termen reprezentantului Primăriei pentru înlăturarea

În şedinţa de judecată din 23.09.2015, a fost admis demersul reprezentantului apelantului-Primarului General privind prelungirea termenului pentru lichidarea

neajunsurilor indicate și prezentarea apelului motivat pentru ședința din 28.10.2015 orele 12.00.

De drept, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 05.10.2015, dl Șiman Ion la data de 27.10.2015 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 05.10.2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de dl Șiman Ion urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 28 din Legea sus menționată, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău A. Panov, M. Moraru, A. Nogai.

Mai mult, autorul sesizării indică la unele acțiuni a completului de judecată sus menționat, în ignorarea unor norme imperative, inclusiv și formarea completului de judecată, adoptarea hotărârilor de stabilire a ședințelor de judecată, afirmațiile precum că sunt falsificate materialele cauzei, etc, avînd un caracter declarativ, fără a aduce careva probe utile, pertinente și concludente.

Totodată, Completul de admisibilitate menționează că la depunerea contestației de către dl Șiman Ion au fost invocate aceleași motive ca și în sesizare, constatate prin decizia Inspecției judiciare din 05.10.2015. Completul de admisibilitate reține că contestația nu constituie temei de repetare a argumentelor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac în contestație urmează a fi prezentate noi probe dacă părțile au fost în imposibilitatea să o facă la etapa examinării sesizării de către Inspecția judiciară.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat *intenționat sau din neglijență gravă* legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. *Conținutul aplicat în prezent este corect și corespunde art. 18 alin. (2) din Legea* cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărârilor judecătorești.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către dl Șiman Ion în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația dlui Șiman Ion împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05.10.2015 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău A. Panov, M. Moraru, A. Nogai.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte




Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic