

## HOTĂRÂRE

20 iunie 2019

mun. Chișinău

Nr. 149/6

### **Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Nicolaev Oleg împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 422s - 409p/m din 25 aprilie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Ciumac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Completul,

### **C O N S T A T Ă :**

#### **Argumentele sesizării**

1. La 13 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Nicolaev O., în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu reacționarea respectivă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Ciumac Vitalii și transmiterea cauzei penale pentru examinare în sediul judecătoriei Ciocana.
2. În motivarea sesizării s-a indicat despre ignorarea de către judecătorul Ciumac V. a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.555 din 27.11.18 și ne transmiterea cauzei de competența judecătorului de instrucție, din judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în sediul Ciocana, etc.
3. Menționează autorul sesizării, că pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate trei ședințe de judecată, două ședințe de judecată au fost desfășurate cu participarea autorului sesizării în sediul Rîșcani.
4. Solicită autorul sesizării implicarea Consiliului Superior al Magistraturii, cu remiterea cauzei nominalizate în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana după competență, reacționarea în privința judecătorului Ciumac V. pentru încălcarea Hotărârii CSM nr. 555 și a termenelor de examinare a cauzelor intentate în temeiul art. 313 CPP.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 422 s - 409 p/m din 25 aprilie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată, pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Argumentele contestației**

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Nicolaev Oleg, a depus la 06 iunie 2019 contestație prin care a solicitat admiterea contestației,

anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

7. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare, precum și argumente ce țin de fondul cauzei, menționând că Inspekția Judiciară nu ar fi analizat toate argumentele din plângere.

### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

8. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
9. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
10. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).*
11. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.*
12. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
13. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pe motivele invocate în sesizare.

14. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.
15. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
16. Din materialele cauzei rezultă că, prin Hotărârea nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018, președintele și vicepreședintele Judecătoriei Chișinău au fost abilitați cu dreptul, de a stabili componența nominală a judecătorilor în materie de specializare, repartizați în sediile instanțelor, cu remiterea listei Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobare.
17. Ținând cont de categoria dosarelor examinate de către judecătorii sediilor specializate, specificul, termenele de examinare a acestora, dar și de volumul de dosare parvenite și distribuite spre examinare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în scopul asigurării unui volum uniform de lucru în sediile specializate ale Judecătoriei Chișinău, la 11.12.18 a modificat componența numerică a judecătorilor specializați, stabilită prin Hotărârea nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018, pentru sediul Centru, specializați în materie civilă și pentru sediul Ciocana specializați în materie contravențională și în activitatea judecătorului de instrucție.
18. Astfel, începând cu 01 ianuarie 2019, la Judecătoria Chișinău s-a stabilit componență numerică a judecătorilor specializați, inclusiv activitatea judecătorului Ciumac V. în sediul Rîșcani.
19. La 15.11.2018, în judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost înregistrat dosarul penal Nicolaev Oleg (plângerea în temeiul art. 313 CPP, împotriva actelor procurorului din cadru Procuraturii Generale, emiterea unei ordonanțe etc.), repartizat aleatoriu judecătorului Ciumac Vitalii.
20. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate trei ședințe de judecată, iar la 04 martie 2019 adoptată încheierea prin care s-a respins plângerea înaintată de petiționarul Nicolaev Oleg, încheierea fiind irevocabilă din momentul pronunțării.
21. De menționat, că încheierea adoptată de instanța de judecată pe cauza nominalizată a fost argumentată reieșind din circumstanțele, materialele și probele prezentate de părți în ședințele de judecată, cu înmânarea copiei încheierii procurorului și petiționarului.
22. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*

23. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
24. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
25. După cum s-a stabilit, atât prin sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din motiv al dezacordul autorului sesizării, cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat, însă, după cum just a stabilit și Inspekția Judiciară, alegațiile contestatarului nu sunt confirmate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei s-au comis încălcări a legislației.
26. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
27. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
28. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
29. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
30. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
31. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
32. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.

33. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
34. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
35. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
36. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Nicolaev Oleg împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 422s - 409p/m din 25 aprilie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 13 aprilie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Ciurac Vitalii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

|            |             |                   |
|------------|-------------|-------------------|
| Președinte | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| Membrii    | /semnătura/ | Igor Minăscurtă   |
|            | /semnătura/ | Veronica Mocanu   |