

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii  
**H O T Ă R Ă R E**

09 iulie 2020

mun. Chişinău

Nr. 149/6

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Platniuc Constantin și Platniuc Ana împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 aprilie 2020 Nr. 299s-394p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Paniș Alexei de la Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani),

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La 10 martie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Platniuc Constantin și Platniuc Ana, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse cu reacționarea respectivă în privința judecătorului judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Paniș Alexei.

Autorii sesizării indică despre examinarea în judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Paniș Alexei, a cauzei penale, în care ei au calitatea de inculpați, încălcarea normelor de procedură comportamentul sarcastic și ironic în ședințele de judecată a judecătorului nominalizat, etc.

Menționează autorii sesizării despre ședințele desfășurate la 05 februarie, 05 și 09 martie curent, implicarea în ședințele de judecată a unui avocat din oficiu, necățind că ei aveau avocat pe contract, înaintarea a două cereri de recuzare judecătorului Paniș A., respingerea acestor cereri de către alt complet de judecată, etc.

Consideră autorii sesizării, că judecătorul Paniș A. are idea preconcepută că ei sunt vinoveți, de aceea solicită Inspecției Judiciare verificarea circumstanțelor expuse și acțiunilor judecătorului nominalizat prin prizma abaterilor disciplinare și reacționarea respectivă.

**2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 09.04.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Valentin Verejan a adoptat decizia nr.299s-394p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Platniuc Constantin și Platniuc Ana privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Paniș Alexei de la Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 09 aprilie 2020, cet. Platniuc Constantin și Platniuc Ana au depus în termen contestație la data de 05.06.2020 (ținând cont de recepția deciziei în perioada stării excepționale), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Alexei Paniș și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din motivele indicate în sesizare.

În motivarea contestației depuse, cet. Platniuc Constantin și Platniuc Ana a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul Alexsei Paniș nu a dat explicații pe marginea sesizării și că nu au fost analizate înregistrările audio a ședinței de judecată care confirmă abaterea disciplinară a judecătorului.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Platniuc Constantin și Platniuc Ana împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 09 aprilie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu indică la abateri

disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni al judecătorului nominalizat, indicînd la unele încălcări procesuale comise în ședințele de judecată

Completul de examinare a contestațiilor analizînd sesizarea, materialele acumulate pe marginea cercetării cauzei, inclusiv datele din P1GD, constată că pe parcursul a.2017-2019 în procedura instanțele de judecată sau aflat mai multe cauze penale, contravenționale în care autorii sesizării au calitate de parte în proces, inclusiv și de învinuiți.

La 23 septembrie 2019, judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, președintele ședinței, judecător Paniș A. a examinat chestiunea conexării cauzelor penale în privința inculpatului Platniuc Constantin, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.4 CP, iar prin încheierea din aceeași dată a conexas cauză nominalizată cu cauza penală de învinuire Platniuc-Grecu Ana, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 CP.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, examinate două cereri de recuzare înaintate de inculpați în privința judecătorului Paniș A. care au fost respinse, fiind efectuate alte acțiuni procesuale, iar la moment cauza avînd statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii.

Totodată, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Or, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

De asemenea, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Or, conform p. 31 din hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, facînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite, iar în conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, urmare a dezacordului autorilor sesizării, cu unele acțiuni ale judecătorului Paniș A., acestea nu sunt argumentate de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Or, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești, în caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

La fel Completul de examinare a contestațiilor consideră relevantă și prevederea prevăzută în art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căreia judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, autorii sesizării ca părți în procesul penal, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală sunt în drept de a înainta demersuri întru exercitarea drepturilor sale procedurale, iar instanța de judecată avînd atribuții de a le examina cu admiterea sau respingerea acestor demersuri, iar la finele procesului în prima instanță participanții la proces au posibilitatea de a contesta hotărîrea adoptată în instanța ierarhic superioară, indicînd și încălcările sau pretențiile indicate în sesizare, iar instanța ierarhic superioară le va examina și se va expune la acest capitol.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, în cadrul verificării sesizării petiționarilor nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspekției judiciare cu privire la netemeinicii sesizării petiționarilor, din motivul neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarilor corect a fost respinsă de către inspekția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 09 aprilie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Platniuc Constantin și Platniuc Ana privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexei Paniș de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Platniuc Constantin și Platniuc Ana împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 09 aprilie 2020, Nr. 299s – 394p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu