

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

01 iulie 2022
Nr. 149/8

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Mânăscută Igor
	Midrigan Pavel

examinând contestația declarată de către Maria Bordeinaia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 421s-414 p/m din 01 iunie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 29 aprilie 2022 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tatiana Sobolschi din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La data de 29 aprilie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din partea Mariei Bordeinaia, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tatiana Sobolschi de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

Autorul sesizării expune dezacord cu acțiunile judecătorului Tatiana Sobolschi de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată subsemnatei cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial și a cheltuielilor de judecată.

Subsemnata susține că judecătorul vizat a admis mai multe încălcări la examinarea cauzei civile, pârâții nu se prezentau la ședință, fiind citați prin intermediul telefonului.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară judecătorului Tatiana Sobolschi de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni cu eliberarea din funcție a judecătorului și încasarea a cheltuielilor materiale.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător

Autorul sesizării nu face referință la temeurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă expune dezacord cu.

Verificând argumentele autorului sesizării reieșind din materialul probator acumulat și din opinia scrisă a judecătorului Tatiana Sobolschi de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni s-au constatat următoarele.

La 05 ianuarie 2021 cet. Bordeinaia Maria a depus în Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni cerere de chemare în judecată împotriva lui Voitov Iurii, Savca Igori și Savca Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Tatiana Sobolschi.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 ianuarie 2021, nu sa dat curs cererii depuse de Bordeinaia Maria pe motivul că cererea nu corespundea prevederilor art. 167 Cod procedură civilă, nu a fost achitată taxa de stat la depunerea cererii, precum și nu au fost prezentate actele la cerere certificate în modul stabilit.

Ulterior, prin încheierea din 20 ianuarie 2021, după înlăturarea neajunsurilor invocate în încheierea prin care nu sa dat curs cererii, cererea Mariei Bordeinaia a fost primită în procedură și fixată ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare pentru data de 23 februarie 2021. Părțile fiind înștiințate despre data, ora și locul petrecerii ședinței de pregătire prin scrisori recomandate cu aviz de recepție.

La ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare s-a prezentat reclamanta Maria Bordeinaia, pârâții fiind citați legal, la ședință nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivele neprezentării.

Următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru data de 01 aprilie 2021 ora 10.00, care la fel a fost în imposibilitatea de a fi petrecută pe motivul că pârâții nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au invocat motivele neprezentării. Ședința fiind amânată pentru data de 21 aprilie 2021 ora 10.30 cu înștiințarea părților prin scrisori recomandate cu aviz de recepție.

La ședința din 21 aprilie 2021 au fost prezente toate părțile, care au fost audiate în legătură cu pretențiile înaintate de reclamanta Bordeinaia Maria, a fost audiată fiica reclamantei – Elena Cojocari – în calitate de martor, procesul fiind amânat pentru data de 25 mai 2021 ora 09.00, în legătură cu invitarea și audierea în calitate de martor al agentului constatator – Vadim Dancu care a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție împotriva pârâților. După finisarea cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare, instanța de judecată sa retras în camera de deliberare, unde la reîntoarcere a fost pronunțat dispozitivul hotărârii prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Mariei Bordeinaia.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 iunie 2021, acțiunea a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 iunie 2021, apelanta Maria Bordeinaia, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către apelanta Maria Bordeinaia, împotriva hotărârii din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din motivul neînălțurării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 23 noiembrie 2021 cet. Maria Bordeinaia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2021, la Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2022, a fost respinsă cererea depusă de recurenta Maria Bordeinaia cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, cu restituirea recursului în adresa Mariei Bordeinaia, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 421s-529 pă/m din 01 iunie 2022 sesizarea declarată de către Bordeinaia Maria privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tatiana Sobolschi de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspecția judiciară a invocat faptul că în corespundere cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină probe ce confirmă fapta invocată.

Contrar normei vizate, autorul sesizării nu a indicat în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, fapte care ar putea constitui abateri disciplinare. Din sesizare se reține doar un dezacord cu soluția adoptată de către judecătorul Tatiana Sobolschi de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

3. Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 421s-529 p/m din 01 iunie 2022 Maria Bordeinaia a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a concluzionat că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără a aduce careva critici actului contestat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin (1) din Legea 178/25.02.2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă, iar conform alin. (3) lit.b) din norma menționată, Completele de contestație decide respingerea contestației ca neîntemeiate.

Art. 29 alin. (3) din Legea indicată supra stipulează, că hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contest, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.*

Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Completul menționează faptul, că contestatarul nu a invocat careva circumstanțe noi în afară de cele prezentate în sesizare și verificate de către Inspecția judiciară care ar servi temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din materialele cauzei se constată indubitabil faptul, că faptele invocate de către petiționar ca încălcare admisă de judecători, se rezumă la dezacordul acestuia cu hotărîrea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, care, conform legislației în vigoare, poate fi contestată la instanța de judecată ierarhic superioară în ordine de apel sau recurs, fapt ce a avut loc.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 421s-529 p/m din 01 iunie 2022 inspectorul judecător a motivat neconstatarea în acțiunile judecătorilor menționați a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin faptul că temeinicia și legalitatea hotărîrilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărîrile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Suprem al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor

judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite) hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012 paragraful 31) și că control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în conformitate cu procedurile jurisdicționale(hotărîrea Curții Constituționale nr. 28 din 14 februarie 2010, paragraful 10.3).

Din argumentele actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Tatiana Sobolischi din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, fapt ce condiționează respingerea contestației de către Completul de examinare a contestațiilor ca neîntemeiate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.05.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Maria Bordeinaia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 421s-414 p/m din 01 iunie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 29 aprilie 2022 privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tatiana Sobolschi din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel