

HOTĂRÎRE

Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii

22 iulie 2016

mun. Chișinău

Nr. 15/12

Având în componența sa

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Liliana Țurcan

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Verificând contestația depusă la 16.06.2016 de vicepreședintele Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, dnul Victor Cibotaru, împotriva hotărârii nr. 75/5 din 18.03.2016 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună,

CONSTATĂ:

1

Argumentele sesizării.

La data de 27.01.2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea reprezentantului BC „Moldindconbank” SA, dna Natalia Pojar, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, exprimate în încălcarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, precum și încălcarea Codului de Etică al Judecătorului.

Prin sesizare a fost solicitată tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Anatolie Minciună, în temeiul art.4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

La data de 4 februarie 2016, judecătorul Anatolie Minciună a prezentat Nota informativă, în care a expus explicații referitor la sesizarea parvenită în adresa CSM. În Nota informativă sunt relatate succint un șir de circumstanțe și motive obiective, care după cum consideră judecătorul, au influențat asupra termenelor de redactare a încheierii.

Poziția inspecției judiciare.

În urma verificării sesizării, inspectorul-judecător a întocmit raportul din 11 februarie 2016, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, a fost prezentat spre examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

În opinia inspectorului-judecător, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, prin ne redactarea încheierii motivate din 17.12.2015 și neexpedierea încheierii integrale părților în termenul prevăzut de lege, se constată existența elementelor faptelor care pot constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenului de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*

Poziția Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea din 18 martie 2016 a Completului de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar a fost respinsă sesizarea depusă de dna Natalia Pojar, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună.

Argumentele contestației.

Exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea Completului de admisibilitate din 18 martie 2016, petiționarul a contestat-o la data de 16 iunie 2016, invocînd argumentele expuse deja în sesizare. Prin contestație petiționarul a solicitat constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia din sancțiunile disciplinare judecătorului Anatolie Minciună.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

Audiind în ședința Plenului explicațiile reprezentanților BC „Moldindconbank” SA, dna Jubea Tatiana și dna Natalia Pojar, examinînd nota informativă a judecătorului Anatolie Minciună, materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Victor Cibotaru și de a menține hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, pentru următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una din următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Din materialele dosarului disciplinar se constată, că în procedura judecătorului Anatolie Minciună s-a aflat cauza de insolvabilitate în privința SRL "Bilan Grup", intentată la 05.06.2014 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău, nr. 2i-184/14, la cererea introductivă a BC „Moldindconbank” SA.

La data de 10.07.2014 BC "Moldindconbank" S.A. a înaintat instanței de insolvabilitate cerere privind recunoașterea în calitate de creditor chirografar de rangul V și de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței în mărime de 2 600 550, 37 lei. La data de 22.09.2015 debitorul SRL „Bilan Grup” a depus contestația privind rectificarea creanței validate a BC "Moldindconbank" S.A.

La data de 17.12.2015, prin încheierea nr.2i-184/14 a Curții de Apel Chișinău, judecătorul Anatolie Minciună a admis contestația SRL "Bilan Grup" și a rectificat suma creanței validate a BC "Moldindconbank" S.A., micșorând sumele solicitate de Bancă.

Până la data depunerii sesizării (27.01.2016) în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, autorul acesteia nu a primit copia încheierii motivate din 17.12.2015. De asemenea, încheierea motivată nu a fost publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău.

În opinia autorului sesizării, situația creată a prejudiciat enorm interesele BC "Moldindconbank" SA, ținând cont de faptul că respectiva încheiere nr.2i-184/14 se referea la creanțele Băncii, contestate de către SRL "Bilan Grup". Ne redactarea și neexpedierea încheierii motivate în termen tergiversează depunerea și soluționarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție. Astfel, în aceste circumstanțe, reprezentanții Băncii au fost nevoiți să depună un recurs nemotivat la data de 29.12.2015 pentru a nu omite termenul de 15 zile.

În esență, în opinia autorului sesizării, judecătorul Anatolie Minciună nu s-a conformat prevederilor legale de a transmite în termen în adresa părților a încheierii motivate redactate pentru a face cunoștință cu motivele invocate de instanță și pentru a putea ataca aceasta încheiere cu recurs, astfel fiind comisă o abatere disciplinară.

Inspekția judiciară, prezentând Completului de admisibilitate raportul din 11 februarie 2016, a menționat că judecătorul Anatolie Minciună la data de 17.12.2015 a

pronunțat dispozitivul încheierii privind rectificarea creanțelor BC "Moldindconbank" SA. Încheierea a fost emisă și pronunțată cu încălcarea cerințelor art. 270 CPC.

A motivat încheierea din 17.12.2015 la data de 25 ianuarie 2016, sau peste 39 zile de la data emiterii și pronunțării dispozitivului încheierii, în loc de a fi pronunțată integral la data emiterii. Încheierea n-a fost expediată participanților la proces în termenul de 5 zile prevăzut de lege, dar de asemenea peste 39 zile, la 25.01.2016.

În virtutea celor expuse, Inspecția judiciară consideră că faptele expuse în sesizare se încadrează în temeiurile prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de admisibilitate, în hotărârea sa de respingere a sesizării, a constatat că prin ne redactarea încheierii motivate din 17.12.2015 și neexpedierea încheierii integrale părților în termenul stabilit de lege, se constată prezența unor semne ale abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit. g) al Legii nr.178 din 25.07.2014. Totodată, Completul de admisibilitate nu a depistat intenția directă din partea judecătorului de a comite această încălcare, tergiversarea avînd loc din motive obiective. Completul de admisibilitate a constatat, în egală măsură, că depășirea termenului de redactare a unei încheieri de către judecătorul Anatolie Minciuna este mai degrabă o excepție decît o regulă.

În urma examinării sesizării, a Raportului Inspecției judiciare și a Notei informative prezentate de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că, deși sunt prezente elemente ale abaterii disciplinare în sensul prevederilor art. 4 alin. (I) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acestea nu pot fi imputabile judecătorului din motive obiective, în așa fel, neconstituind bază pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

Nefiind de acord cu hotărârea Completului de admisibilitate din 18 martie 2016, petiționarul a contestat-o la data de 16 iunie 2016, invocînd argumentele expuse deja în sesizare.

În conformitate cu prevederile art.29 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile completelor de admisibilitate ale Colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărîrii. Data comunicării hotărîrii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

În ședința Plenului Colegiului disciplinar reprezentanții Băncii și-au reiterat dezacordul față de hotărârea Completului de admisibilitate din 18 martie 2016, considerînd-o neîntemeiată, cu interpretarea și aplicarea eronată a legislației.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, a lipsit de la ședința plenului, prezentînd anterior o referință prin care a solicitat:

1) respingerea contestației depuse de BC „Moldindconbank” SA asupra hotărârii nr.75/5 din 18 martie 2016;

2) examinarea contestației în lipsa sa.

În referință judecătorul Anatolie Minciună a menționat că prin decizia CSJ nr.2rc-174/16 din 23 martie 2016 s-a respins recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, menținându-se încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Bilan Grup”.

Judecătorul Anatolie Minciună și-a exprimat dezacordul cu contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA, considerînd-o abuzivă și drept o încercare de intimidare a instanței, pentru situații în care partea este în dezacord cu soluția dată de instanță. Mai mult, în opinia judecătorului Anatolie Minciună, contestația vine doar ca o tentativă de a obține în mod artificial o muștrare în privința judecătorului, în situația în care încheierea instanței a fost menținută de Curtea Supremă de Justiție și nu mai poate fi reexaminată chestiunea privind cuantumul creanței cu care a fost validată Banca. De asemenea, Judecătorul Anatolie Minciună consideră că contestația este un mijloc de intimidare a judecătorului la examinarea pe viitor a cărorva cereri/demersuri depuse de BC „Moldindconbank” SA.

În referință judecătorul a înaintat argumentele expuse anterior în Nota informativă din 4 februarie 2016 privind motivele obiective ce au influențat asupra termenelor de redactare a încheierii motivate. Astfel, în perioada 9-23 decembrie 2015 grefierul s-a aflat în concediu medical, asistentul judiciar fiind nevoit să preia și sarcinile acestuia. Conform Registrului de dare a dosarelor în Cămară, au fost transmise în cancelarie în perioada lipsei grefierei 52 de dosare, activitate care în mod evident a făcut imposibilă redactarea de către asistent a tuturor proiectelor în termen. În plus, asistentul a trebuit să pregătească și darea de seamă anuală (fiind sfârșit de an), ce reprezintă verificarea fișelor parvenite din cancelarie, ridicarea fiecărui dosar în parte, efectuarea pe fișe a notițelor etc.

Circumstanțele obiective, conform opiniei judecătorului, în mod evident au influențat asupra termenului de redactare a unor acte, acesta fiind în imposibilitate fizică de a redacta toate actele judecătorești în termeni restrînși. Astfel, a fost acordată prioritate actelor judecătorești de o necesitate mai stringentă legată de obiectul examinării. Suplimentar, perioadele 24-27 decembrie, 1-3 ianuarie, 7-10 ianuarie nu au fost zile lucrătoare.

Conform art. 4 alin.(1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară: încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a

termenului de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Plenul Colegiului disciplinar reține că circumstanțele ce au determinat depășirea termenului de redactare a încheierii motivate sunt de natură obiectivă și nicidecum subiectivă. În speța dată aceste circumstanțe sau motive nu pot fi considerate drept *motive imputabile judecătorului*, așa cum menționează expres cadrul legal.

Depășirea termenului a constituit o excepție, și nu o regulă, excepția dată fiind cauzată de lipsa de personal de rezervă, volum mare de lucru, sfârșit de an și examinarea unui număr mai mare de dosare decât de obicei, pentru a satisface cerințele părților de a obține o soluție pe dosar pînă la finele anului.

Din materialele cauzei disciplinare nu rezultă intenția de a încălca legea (intenția de ilegalitate a instanței), din care considerente argumentele invocate de autorul contestației nu pot fi reținute drept teme de sancționare a judecătorului.

Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova, nr.28 din 14.12.2010, cât și pct. 8 al hotărârii Curții Constituționale, nr.12 din 07.06.2011, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul remarcă faptul că, în ședința Plenului s-au confirmat circumstanțele și argumentele expuse în hotărîrea Completului de admisibilitate din 18 martie 2016, inclusiv concluzia că, faptele judecătorului vizat în speța nu întrunește condițiile de tragere la răspundere disciplinară, dat fiind că depășirea termenului de redactare rezultă din circumstanțe obiective, care nu pot fi imputate judecătorului.

Astfel, analizînd cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar, Plenul colegiului disciplinar concluzionează că contestația depusă de Victor Cibotaru împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate din 18 martie 2016 urmează a fi respinsă cu menținerea hotărîrii atacate, or, pe parcursul, examinării cazului, nu au fost stabilite careva circumstanțe, care ar confirma că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună, a comis o abatere disciplinară ce se încadrează în norma prevăzută de art.4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Victor Cibotaru asupra hotărîrii Completului de admisibilitate, nr.75/5 din 18 martie 2016.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiul disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii,

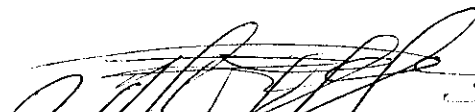
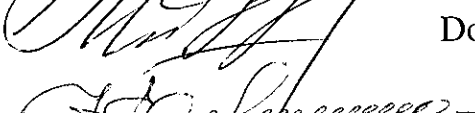
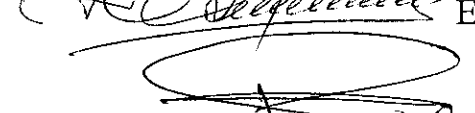
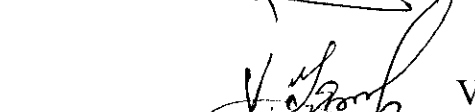





HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de vice-președintele Comitetului de conducere a BC „Moldindconbank” SA, dl Victor Cibotaru, și menține hotărîrea nr. 75/5 din 18 martie 2016 a Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciună.

Hotărîrea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Membrii colegiului disciplinar:

 Valeriu Doagă
 Domnica Manole
 Elena Covalenco
 Olesea Plotnic
 Vitalie Gamurari
 Stelian Teleucă
 Liliana Țurcan
 Maria Orlov
 Veronica Mocanu