

Completul de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii
HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

mun. Chișinău

NR. 15/1

Completul de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet.Mocan Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018 nr.849s-1099p/m, nr.850s-1100p/m, nr.851s-1101p/m privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Minciuna Anatolie,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 20 august 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit trei sesizări din numele lui Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Anatolie Minciună pentru acțiunile presupuse a constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Sesizările au fost repartizate inspectorilor judecătorești Verejan Valentin și Clima Nicolae, ultima recepționată de inspectorul judecător principal, Clima Nicolae la data de 03 septembrie 2018.

Prin încheierea din data de 04 septembrie 2018 sesizările nr. 849 s - 1099 p/m, nr. 850 s - 1100 p/m, nr. 851 s - 1101 p/m au fost conexeate într-o singură procedură.

Menționează autorul sesizărilor că, judecătorul Curții de apel Chișinău, Minciună Anatolie, ca judecător raportor al completului de judecată, la examinarea a trei cauze în ordine de recurs, nr.02-2r-21201-18092017, nr. 02-2r-27877-13122017, nr. 02-2r-3173-31012018, a încălcat termenele de procedură, și anume nu a executat la timp acțiunile de procedură prevăzute de art.389 alin.(6) CPC și a încălcat termenele de redactare a deciziei și expediere a copiei acestora participanților la proces.

Solicită atragerea judecătorului Curții de apel Chișinău, Minciună Anatolie la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizări, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorești Curții de apel Chișinău, Minciună Anatolie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.849s-1099p/m, nr.850s-1100p/m, nr.851s-1101p/m din 11 septembrie 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.849s-1099p/m, nr.850s-1100p/m, nr. 851s-1101p/m din 11 septembrie 2018, a declarat contestație cet. Mocan Igor solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Minciună Anatolie.

În contestația sa, cet. Mocanu Igor își exprimă dezacordul cu termenul de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere

a copiilor acestora participanților la proces, însă nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul menționat.

Indică contestatarul că, i s-au încălcat drepturile Constituționale și legislației naționale referitor la minoritățile naționale, discriminarea lor, funcționarea limbilor pe teritoriul R. Moldova, prevederilor Codului de procedură civilă, etc.

3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Completul de contestație va examina contestația conform procedurilor existente pînă la data de 14.10.2018, ținînd cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară. Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Minciună Anatolie pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În contestația sa cet.Mocan Igor, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la data de 18 septembrie 2017 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-21201-18092017, recursul declarat de către Mocan Igor și Cvilencov Iuri împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 14 iunie 2017, prin care s-a scos de pe rol acțiunea înaintată de Mocan Igor și Cvilencov Iuri către Ministerul Justiției privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repartizată judecătorului Anatolie Minciună.

Prin decizia din data de 06 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de către Mocan Igor și Cvilencov Iuri, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău din 14 iunie 2017, prin care s-a scos de pe rol acțiunea înaintată de Mocan Igor și Cvilencov Iuri către Ministerul Justiției privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 06 noiembrie 2017, publicată în Program în aceeași zi, dosarul transmis în cancelarie, apoi copia deciziei a fost expediată participanților la proces.

La data de 13 decembrie 2017 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr.02-2r-27877-13122017, recursul declarat de către Mocan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 01 decembrie 2017, prin care s-a restituit acțiunea înaintată de Mocan Igor către Ministerul Justiției privind examinarea cauzei în mod echitabil și repararea prejudiciului moral, repartizată judecătorului Anatolie Minciună.

Prin decizia din data de 26 decembrie 2017 recursul declarat de către Mocan Igor a fost respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 decembrie 2017, prin care s-a restituit acțiunea înaintată de Mocan Igor către Ministerul Justiției privind examinarea cauzei în mod echitabil și repararea prejudiciului moral.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 26 decembrie 2017, publicată în Program la data de 28 decembrie 2017, dosarul transmis în cancelarie, iar copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor la data de 10 ianuarie 2018 (zilele de 30, 31 decembrie 2017, 01, 7-8 ianuarie 2018 au fost zile libere).

La data de 31 ianuarie 2018 în Curtea de apel Chișinău a fost înregistrată cauza nr. 02-2r-3173-31012018, recursul declarat de către Mocanu Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 28 august 2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Igor către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral, repartizată judecătorului Anatolie Minciună.

Prin decizia din data de 26 februarie 2018 recursul declarat de către Mocan Igor a fost respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 august 2017 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Igor către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, compensarea prejudiciului material și moral.

Potrivit Programului Integrat de gestionare a Dosarelor decizia motivată a fost redactată la data pronunțării, 26 februarie 2018, publicată în Program la data de 26 februarie 2018, dosarul transmis în cancelarie la data de 03 martie 2018 și în aceeași zi copia deciziei a fost expediată lui Mocan Igor.

Potrivit contestației cet.Mocan Igor solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului pentru faptele prevăzute la art.4 alin.(1) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: lit. g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.1 lit.g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este necesar de subliniat că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, acțiunile descrise în sesizare *nu pot fi imputate judecătorului*. Or, din sesizare și în procesul verificării nu s-a stabilit că judecătorul vizat a încălcat din motive imputabile lui, careva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților

la proces. Or, în toate cazurile semnalate de autorul sesizării deciziile au fost redactate integral la data examinării, publicate în PIGD, copia deciziilor fiind expediată părților în termen.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet.Mocan Igor, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Mocan Igor împotriva deciziilor Inspecției judiciare nr.849s-1099p/m, nr.850s-1100p/m și nr.851s-1101p/m din 11 septembrie 2018, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Curții de apel Chișinău, Minciună Anatolie, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea cu drept de atac în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile.

Hotărârea Completul de examinare a contestațiilor se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela