

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

28 ianuarie 2020
nr. 15/1

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Daniela Spinei, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 decembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 02 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Daniela Spinei, prin care acesta invocă tergiversarea examinării cauzei sale de către instanța de judecată, precum și cu ilegalitatea încheierilor de numire a expertizelor în cadrul Centrului de Medicină Legală și CNEJ.
2. Autorul sesizării, relatează despre faptul că, la 29 martie 2017 s-a adresat cu o cerere împotriva IMPS Spitalul Raional Cahul și Ministerul Sănătății, în Judecătoria Cahul, sediul Central.
3. La data de 28 aprilie 2017 a fost fixată prima ședință, în cadrul căreia partea pârâtă a primit copia acțiunii cu înscrisurile anexate și i s-a dat termen pentru prezentarea referinței și a probelor solicitate de partea reclamantă.
4. La 05 iulie 2017 reclamantul a depus la dosar toate înscrisurile pertinente soluționării cauzei. Partea pârâtă a solicitat numirea unei expertize judiciare medico-legale în comisie, respectiv instanța de judecată i-a respins cererea.
5. Astfel, la ședința din 07 septembrie 2017, în lipsa reclamantului și a avocatului său, judecătorul Dumitru Bosîi dispune efectuarea expertizei solicitate anterior, privind pierderea capacității de muncă de 40% în rezultatul provocării bolii profesionale de către comisia Centrului de Medicină Legală.
6. La data de 30 ianuarie 2018, din cauza carosabilului lunecos, avocatul reclamantului a întârziat cu 13 min., iar judecătorul Dumitru Bosîi a scos cererea de pe rol, din motivul neprezentării reclamantului sau a reprezentantului în ședința de judecată fără a anunța instanța, deși a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
7. Centrul de Medicină Legală a restituit dosarul instanței de judecată, pe motiv că experții instituției nu sunt competenți din punct de vedere material să aprecieze caracterul profesional al bolii și gradul de reducere a capacității de muncă ca rezultat al bolii profesionale.
8. Prin încheierea din 02 aprilie 2018 judecătorul Dumitru Bosîi a dispus efectuarea expertizei medico-legale privind pierderea capacității de muncă de 40% în rezultatul provocării bolii profesionale de către comisia Centrului Național de Expertize

independente al Ministerului Justiției, cu încălcarea dreptului reclamantului de a face obiecții la întrebările formulate.

9. Prin încheierea din 21 august 2018 a fost corectată denumirea corectă a instituției căreia i-a fost pusă în sarcină, efectuarea expertizei judiciare, este Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției.

10. Ulterior, la ședința din 31 ianuarie 2019, reclamantul a prezentat un înscris descoperit mai târziu, iar partea pârâtă a cerut amânarea examinării cauzei pentru a se adresa Ministerului Justiției și a identifica instituția sau experții competenți din punct de vedere legal să efectueze expertiza.

11. Prin încheierea din 24 mai 2019 se dispune efectuarea unei expertize și trimitere dosarul la CML, fără a o comunica părților, încălcând dispozițiile art.272 Cod procedură civilă.

12. A mai comunicat autorul sesizării că, încheierea cu materialele cauzei au ajuns la CML abia la 04 octombrie 2019.

13. În conținutul sesizării, petiționarul indică că prin adoptarea a încheierii din 24 mai 2019, judecătorul Dumitru Bosii intenționat i-a încălcat dreptul constituțional la un proces echitabil prevăzut și de art.6 CEDO, sub aspectul examinării cauzei într-un termen rezonabil, ce constituie incompetența gravă.

14. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea judecătorului Dumitru Bosii la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru incompetență gravă, pentru încălcarea termenelor de redactare a încheierilor emise.

Poziția Inspecției Judiciare

15. La data de 17 decembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 1740p/m - 1437s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosii.

Argumentele contestației

16. Nefiind de acord cu decizia din 17 decembrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Daniela Spinei, a depus contestație împotriva acesteia.

17. În contestația depusă, însă, petiționara Daniela Spinei, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

18. Examinând contestația depusă de petiționara Daniela Spinei, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

19. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și

contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

20. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 17 decembrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

21. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

22. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

23. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

24. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

25. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

26. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

27. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

28. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

29. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

30. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Daniela Spinei, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 decembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Daniela Spinei, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 17 decembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Añatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu