

HOTĂRÂRE

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din
15 martie 2019, emise în privința judecătorului Irina Păduraru de la
Judecătoria Chișinău

14 ianuarie 2020
nr. 15/1

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Dorel Musteață

Membrii:

Petru Moraru

Luiza Gafton

Nina Cernat

Anatolie Galben

Victor Micu

Fadei Nagacevschi

Alexandr Stoianoglo

Mariana Timotin

examinând în ședință publică, contestația depusă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, reprezentat de șeful-adjunct al Direcției generale, Tatiana Pleșca, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019, emise în privința acțiunilor judecătorului Irina Păduraru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii,
Victor Micu,

CONSTATĂ:

La 17 ianuarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Tatiane Pleșca, șef-adjunct interimar al Direcției generale a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare CNPDCP) înregistrată cu nr. 39 p/m, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Irina Păduraru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru presupusele acțiuni/fapte care ar constitui temeuri de abatere disciplinară.

În motivarea sesizării petiționara a invocat că, la 16 august 2018 CNPDCP, prin intermediul reprezentantului său, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o cerere privind corectarea erorilor de ordin material din cuprinsul Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 iulie 2018, din motiv că include date cu caracter personal ale unei persoane care nu a participat la examinarea cauzei și nu are tangență cu procesul contravențional derulat.

Prin încheierea din 17 august 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a respins cererea de corectare a erorilor.

Petiționarul a menționat că încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018 nu se referă la obiectul cererii de corectare a erorilor, însă au fost abordate alte erori din oficiu, ce țin de competența profesională a reprezentantului CNPDCP, care nu sunt în competența instanței de judecată.

Astfel, în detrimentul soluționării juste a cererii de corectare a erorii, instanța de judecată a atenționat reprezentantul CNPDCP să respecte cu diligență modul de întocmire a cererilor formulate față de instanța de judecată. În continuare, s-a făcut aluzie la faptul că reprezentantul CNPDCP nu ar poseda suficiente cunoștințe referitor la procedura de examinare a cauzelor contravenționale.

Autorul sesizării a considerat că concluzia instanței de judecată cu privire la competența profesională a unui reprezentant la proces este inoportună și contrară principiilor aplicabile la înfăptuirea justiției, deoarece instanța de judecată a depășit limitele procedurii de examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea petiționarei Tatiana Pleșca, a fost transmisă Inspecției judiciare.

Prin rezoluția inspectorului-judecător de începere a procedurii disciplinare din 5 februarie 2019 a fost dispusă pornirea procedurii disciplinare și demararea cercetării disciplinare în privința judecătorului Irina Păduraru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 4 alin. (1) lit. b) și k) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară.

Urmare a efectuării controlului, a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea declarată de Tatiana Pleșca, prin care judecătorului Irina Păduraru i-a fost solicitată explicația asupra cazului expus în petiția din 17 ianuarie 2019.

Inspectorul-judecător a constatat că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin hotărârea din 13 martie 2018 a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 74¹ alin. (1), (2) și (4) Cod contravențional în privința lui Igor Aramă, din motiv că nu există fapta contravențională. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02-11/208/17-016 din 7 martie 2017, întocmit în privința lui Igor Aramă, învinuit de comiterea contravenției prevăzute în art. 74¹ alin. (1), (2) și (4) Cod contravențional.

La 16 august 2018, reprezentantul agentului constatat, CNPDCP, Serghei Pleșca a depus o cerere în temeiul art. 249 Cod de procedură penală, solicitând corectarea erorii comise în cuprinsul părții motivate a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2018, în textul alineatului 3, pagina 3, în care s-au indicat date cu caracter personal ale unei persoane care nu a participat la ședințele de judecată pe cauza nr.4-132/18, și, anume, Feraru Iuliana Iurie, care nu are tangență cu obiectul cauzei. De asemenea, a stabilit că prin încheierea din 17 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea CNPDCP, reprezentat de agentul constatat, Serghei Pleșca.

De rând cu alte aspecte, în încheierea adoptată, au fost analizate capacitățile profesionale ale reprezentantului CNPDCP, Serghei Pleșca.

În consecință, inspectorul-judecător a considerat că acțiunile judecătorului Irina Păduraru urmează a fi încadrate atât în temeiul lit. k), cât și b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, și, anume, atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane și adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În plus, inspectorul-judecător a menționat că judecătorul urma să examineze cererea de corectare a erorii în esența sa și să rectifice eroarea evidentă din hotărâre cu privire la numele contravenientului, însă judecătorul Irina Păduraru în mod neîntemeiat a făcut o analiză a calităților profesionale ale reprezentantului agentului constatator, implicându-se inutil în aprecierea performanțelor profesionale ale reprezentantului CNPDCP.

Raportul Inspecției judiciare împreună cu materialele relevante au fost remise Colegiului disciplinar, pentru examinare prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar, în rezultatul verificării sesizării, precum și în baza Raportului Inspecției judiciare, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) și 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin Hotărârea nr. 16/3 din 15 martie 2019 a încetat procedura disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de Tatiana Pleșca, șef-adjunct interimar al Direcției generale a CNPDCP în privința judecătorului Irina Păduraru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

La 20 iunie 2019, Tatiana Pleșca, a contestat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019 și a solicitat admiterea contestației, casarea hotărârii contestate, cu adoptarea unei noi hotărâri, de aplicare a sancțiunii disciplinare magistratului Irina Păduraru.

Pledând pentru admiterea contestației în sensul formulat, CNPDCP reprezentat de șeful-adjunct al Direcției generale, Tatiana Pleșca, a indicat că apreciază critic concluzia Plenului Colegiului disciplinar, precum că lipsesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, deoarece numai expunerea în actul procesual a opiniei judecătorului față de competența profesională a angajatului Centrului, fără a lua în considerație caracterul public, negativ și inoportun al opiniei judecătorului față de competența profesională a participantului la proces, constituie abatere disciplinară.

Contestatarul a considerat că Plenul Colegiului disciplinar a omis cercetarea în cumul și în parte a tuturor circumstanțelor, precum și probelor prezentate în sprijinul sesizării, aprecierea obiectivă și multiaspectuală a faptelor sesizate și motivarea, în final, a unei soluții adecvate.

În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii. Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019 a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la 27 mai 2019 și recepționată de petiționar la 30 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 1357m/i și avizul de recepție, anexat la dosarul disciplinar.

Astfel, termenul de 15 zile pentru contestare, prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, a fost respectat, contestația fiind depusă în termen legal, motiv din care va fi examinată în fond.

În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Fiind informat despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019, judecătorul Irina Păduraru, precum și reprezentantul CNPDCP, Tatiana Pleșca, prin cererile din 13 ianuarie 2020 au solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii examinarea contestației în lipsa lor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot unanim, a dispus examinarea contestației în lipsa judecătorului Irina Păduraru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și a reprezentantului CNPDCP, Tatiana Pleșca.

În corespundere cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea hotărârii Colegiului disciplinar, fără modificare.

Analizând argumentele contestatarului, examinând materialele procedurii disciplinare, raportate la legea ce guvernează raporturile juridice în speță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019.

În motivarea hotărârii de respingere a contestației Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În accepțiunea art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

În virtutea art. 3 din aceeași Lege, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta Lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

La rândul său, art.4 alin.(1) lit. b) și k) din Legea menționată stipulează că constituie abatere disciplinară adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane.

Din materialul probator al procedurii disciplinare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că contestatarul a invocat dezacordul cu concluzia instanței de judecată, prin care aceasta sa expus opinia referitor la competența profesională a unui reprezentant în proces, considerând că instanța și-a depășit limitele competențelor în procedura de examinare a cauzei, în acest sens sesizând abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 lit. k) al Legii nr. 178.

Totodată, Inspekția judiciară a calificat acțiunile judecătorului vizat în sesizare ca fiind pasibile de atragere la răspundere disciplinară conform art.4 alin. (1) lit. b) și k) al Legii nr. 178.

Concomitent, actele procedurii disciplinare atestă cu certitudine că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin Hotărârea din 13 martie 2018, a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 74¹ alin. (1), (2) și (4) Cod contravențional în privința lui Igor Aramă, din motiv că nu există fapta contravențională. A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02-11/208/17-016 din 7 martie 2017, întocmit în privința lui Igor Aramă, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 74¹ alin. (1), (2) și (4) Cod contravențional.

Ulterior, la 16 august 2018, reprezentantul agentului constatator, CNPDCP, Serghei Pleșca a depus o cerere în temeiul art. 249 Cod de procedură penală, solicitând corectarea erorii din cuprinsul părții motivate a Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2018, în textul alineatului 3, pagina 3, în care s-au indicat date cu caracter personal ale unei persoane care nu a participat la ședințele de judecată pe cauza nr.4-132/18, și, anume, Feraru Iuliana Iurie, care nu are tangență cu litigiul dedus judecății.

De asemenea, a stabilit că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin încheierea din 17 august 2018, a respins ca neîntemeiată cererea CNPDCP, reprezentat de agentul constatator, Serghei Pleșca.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că este inerent a specifica dispozițiile art. 249 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, care prevede că erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate pentru a da explicații.

Incidente speței sunt și prevederile art. 114 din Constituție, care stipulează că justiția se înfăptuiește în numele Legii.

Așadar, urmează de reținut că principiul independenței judecătorilor presupune că judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate și acționează fără restricții și fără a fi obiectul unor influențe sau intervenții ilegale, directe sau indirecte (HCC nr. 22 din 5 septembrie 2013).

În același timp, conform Principiilor de la Bangalore, judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor, în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv (Rezoluția ONU 2003/43 din 29 aprilie 2003).

Suplimentar, Comisia de la Veneția a menționat că, „...sistemele juridice europene lasă judecătorului mai mult spațiu de interpretare. Cu toate acestea, întotdeauna va exista un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor. Aceasta este esența funcției judiciare și reprezintă un element de bază al independenței judecătorului.”

În Hotărârea Curții Constituționale din 22 mai 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură penală (intima convingere a judecătorului), la sesizarea nr. 27g/2017, Curtea a reținut că libera apreciere a probelor este strâns legată de regula cercetării sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei și probelor.

În același timp, prezintă relevanță și pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale din 7 iunie 2011, care indică că Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță

disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii evidențiază că în art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În condițiile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează în limitele raportului Inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

Astfel, în conjunctura cadrului legal respectiv, raportat la analiza informației acumulate de Inspecția judiciară, Plenul Colegiului disciplinar nu a constatat în acțiunile judecătorului Irina Păduraru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Raportând la caz normele menționate și analizând în ansamblu, probele administrate în ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că contestația depusă de CNPDCP, urmează a fi respinsă și menținută hotărârea Plenului Colegiului disciplinar.

În consolidarea soluției sale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu referire la temeiul invocat în baza art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178, accentuează că concluzia Plenului Colegiului disciplinar este justificată, iar acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” prin prisma normei menționate, trebuie să fie de o gravitate deosebită, ca o latură ce presupune afectarea actului de justiție, prin încălcarea drepturilor și obligațiilor fundamentale ale persoanelor fizice și entităților juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte.

În acest sens, prezintă relevanță concluziile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 12 din 7 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu „rea-credință” sau „neglijență gravă”. În acest context, Curtea a subliniat că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției.

Așadar, pentru a se reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție.

În această ordine de idei, se deduce că în sfera răspunderii disciplinare se includ numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, care pun în discuție valabilitatea actelor judecătorești, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Existența condițiilor, la întrunirea cărora un judecător poate fi supus răspunderii disciplinare este necesară pe motiv că, judecătorii în activitatea sa trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având

obligatia de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii opinează că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

Pentru a garanta independența puterii judecătorești, judecătorii trebuie să fie protejați împotriva oricărei influențe externe induse, pentru a-și exercita funcțiile în mod corespunzător, fără ca independența acestora să fie compromisă de teama inițierii unei proceduri disciplinare de către partea pe dosar.

Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, respectiv, nu poate fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător pentru modul de examinare a cauzei, cu excepția cazurilor de rea-credință.

După cum a fost constatat și în ședința Plenului Colegiului disciplinar, reprezentantul CNPDCP, Serghei Pleșca, nu a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2018, prin care a fost respinsă cererea cu privire la corectarea erorii din Hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, respectiv, dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată în baza unui act de justiție al instanței ierarhic superioare, care ar fi constatat faptul că judecătorul vizat, ar fi adoptat o hotărâre judecătorească, prin care intenționat sau din neglijență gravă, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Legea fundamentală a statului.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că doar instanța de judecată este investită prin lege să decidă asupra admiterii sau respingerii a unui demers sau a unei cereri înaintate de participanții la proces. Încheierile adoptate în acest sens, pot fi contestate în modul și ordinea stabilită.

Totodată, se impune de menționat faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ de autoadministrare judecătorească și nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanța competentă, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Subsidiar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar prin prisma temeiului de la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 178, punctează că, faptele expuse în contestație, precum că judecătorul în actul de dispoziție emis, s-a expus referitor la competența profesională a unui reprezentant la proces, nu au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și nu reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate.

Or, potrivit materialelor cauzei disciplinare nu s-a identificat nicio probă care ar demonstra comportamentul ilegal al judecătorului Irina Păduraru de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cât și intenția acesteia de a acționa cu rea-credință în detrimentul contestatarilor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii învederează că în conformitate cu Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și

libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori.

În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii sunt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art. 15 alin.(1), (2)).

Analizând modalitatea expunerii argumentelor din contestație, cât și explicațiile judecătorului, Irina Păduraru, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile judecătorului vizat nu se conturează existența elementelor constitutive ale componenței unei abateri disciplinare, sub aspectul art. 4 lit. b) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În sprijinul poziției exprimate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii opinează că, la examinarea contestației depuse de CNPDCP, Plenul Colegiului disciplinar s-a conformat prevederilor legale vizate supra, iar drept consecință nestabilind cumulul de condiții care pot antrena atragerea la răspundere disciplinară a unui judecător, a dispus întemeiat încetarea procedurii.

În condițiile art. 24 alin. (1) și (2) al Legii nr. 947 – XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art.19 alin.(4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

În contextul celor expuse, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 4 (patru) voturi „pro” și 3 (trei) voturi „contra”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii respinge contestația depusă împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019, ca fiind neîntemeiată și menține Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019.

În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art.191 alin. (3) Cod administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, reprezentat de șeful- adjunct al Direcției generale, Tatiana Pleșca, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019.

2. Se menține Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 16/3 din 15 martie 2019, emise în privința acțiunilor judecătorului Irina Păduraru, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Dorel MUSTEAȚĂ