

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

09 februarie 2018
nr. 15/2

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Minciuna Anatolie
Cobăneanu Ala
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Conovca Galina, împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 16 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării
depusă de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise
de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Bejenaru Eugeniu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 07 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Galinei Conovca, prin care aceasta, își exprimă dezacordul cu soluționarea unui dosar civil, la care a avut calitatea de parte.
2. În conținutul sesizării, petiționara indică asupra conflictului avut cu vecina, și acțiunile în judecată ce au fost inițiate în acest sens. Totodată, petiționara indică asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, Bejenaru Eugeniu care a dispus scoaterea de pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița a cererii de chemare în judecată a acesteia.
3. Solicită autorul sesizării de a examina cauza acesteia integral și de a soluționa conflictul cu vecina.

Poziția Inspecției Judiciare

4. La data de 16 februarie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 178 s- 161 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a

constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, Bejenaru Eugeniu.

Argumentele contestației

5. Nefiind de acord cu decizia din 16 februarie 2017 emisă de Inspekția Judiciară, petiționara Conovca Galina, a depus la data de 23.02.2017 contestație împotriva acesteia.
6. În contestația depusă, însă, petiționara Conovca Galina nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, Bejenaru Eugeniu, ci indică asupra conflictului cu vecina.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

7. Examinând contestația depusă de petiționara Conovca Galina, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
8. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
9. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Conovca Galina a fost emisă la data de 16 februarie 2017 iar contestația a fost depusă la data de 23 februarie 2017, adică în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
10. Cu referire la legalitatea deciziei Inspekției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 16 februarie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
11. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate față de

cererea sa de chemare în judecată, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentat pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

12. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
13. Astfel, argumentele petiționarei în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
14. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
15. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
16. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
17. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

18. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
19. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționară nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Conovca Galina, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, Bejenaru Eugeniu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Conovca Galina împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 februarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, Bejenaru Eugeniu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Minciuna Anatolie

Membrii

Cobăneanu Ala

Mocanu Veronica