

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Nr. 15/2

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Aliona Miron

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Igor Mînăscurtă

Interpret

Savcenco Lilia

examinând în ședință publică, contestația depusă de către Mocan Igor împotriva hotărârii nr. 329/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emise în privința judecătorului Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 20 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele lui Mocan Igor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de apel Chișinău, Cotorobai Vitalie pentru acțiunile presupuse ce constituie temeuri de abateri disciplinare.

În sesizare, Mocan Igor a indicat că judecătorul Curții de apel Chișinău, Cotorobai Vitalie, ca judecător raportor al completului de judecată, la examinarea unei cauze în ordine de recurs, nr. 02-2r-2704-805122018 a încălcat termenele de procedură, și anume nu a executat la timp acțiunile de procedură prevăzute de art. 389 alin. (6) Cod de procedură civilă, încălcând termenele de expediere a copiei acestora participanților la proces.

Solicită atragerea judecătorului Curții de apel Chișinău, Cotorobai Vitalie la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

2. După recepționarea și efectuarea de către Inspecția Judiciară a controlului sesizării, la data de 11 septembrie 2018 a fost emisă decizia cu nr. 853 s – 1103 p/m de respingere a sesizării indicându-se că din probele prezentate nu rezidă careva încălcări disciplinare admise de judecătorul Curții de apel Chișinău, Cotorobai Vitalie.

Astfel, reieșind din controlul efectuat, inspecția judiciară a stabilit că pretențiile invocate de petiționari nu pot fi confirmate și respectiv nu pot fi subscrise listei abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

3. Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa din 02 noiembrie 2018 a dispus respingerea contestației petiționarului Mocan Igor, depusă împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului

Opinia judecătorului vizat în sesizare

4. Drept răspuns la sesizarea depusă de cet. Mocan Igor, judecătorul vizat, a explicat că recursul declarat de Mocan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani din 22 noiembrie 2017, i-a fost repartizată prin intermediul PIGD-ului la 05 decembrie 2017, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 30 ianuarie 2018.

Astfel, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Cotorobai Vitalie indică că pretențiile formulate de către petiționar sunt neîntemeiate, căci actele procesuale au fost redactate în termen și cu respectarea prevederilor legale în vigoare, fapt pentru care solicită respingerea sesizării și încetarea procedurii disciplinare intentate în privința sa.

Argumentele contestației

5. Petiționarul Mocan Igor a depus contestație împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor, solicitând anularea hotărârii și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Cotorobai Vitalie, fără a aduce alte argumente decât cele indicate în sesizarea inițială și contestația care a fost depusă împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 septembrie 2018.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Analizând temeiurile invocate în sesizare, decizia Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării din 11 septembrie 2018, hotărârea Completului de examinare a contestațiilor din 02 noiembrie 2018, explicațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată de petiționar, din considerentele care urmează a fi expuse în continuare.

Conform prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (red. 01.01.2015), cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sânt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Examinând materialele prezentate, în coraport cu argumentele autorului sesizării, Plenul Colegiului disciplinar nu a identificat nici o probă care ar demonstra comportamentul ilegal al judecătorului vizat, încălcarea termenelor de procedură și/ sau expediere a materialelor judecătorești, ori în afara probelor nu poate fi aplicată răspunderea disciplinară.

Având în vedere cele indicate supra, dar și înscrisurile și declarațiile prezentate de petiționar în fața Plenului Colegiului, se constată că pretențiile invocate au un caracter declarativ și nu se regăsesc în situația de fapt.

Totodată, în susținerea acestei opinii, Plenul Colegiului, reține că petiționarul nefiind de acord cu actele judecătorești emise în privința sa, a inițiat o serie proceduri disciplinare în privința diferitor judecători, menționând în principiu aceleași pretenții, fără a demonstra legătura cauzală dintre pretențiile formulate și acțiunile concrete a judecătorului vizat în plângere.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului, reține că faptele expuse în sesizare, nu se regăsesc în circumstanțele acțiunilor invocate, fapt pentru care acestea nu pot fi atribuite abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea poate fi categorizată ca vădit neîntemeiată.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să

înrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

În sensul celor indicate, analizând pretențiile invocate și coraportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică careva încălcări a normelor imperative ale legislației, pretențiile petiționarului având un caracter subiectiv formate în baza propriilor convingeri și interpretări individuale ale cadrului legal.

Reieșind din cele constatate, Plenul Colegiului disciplinar stabilește că acțiunile instanței au fost în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Având în vedere cele enunțate, Plenul Colegiului disciplinar consideră neîntemeiată contestația cet. Mocan Igor, concluzie care rezultă din raționamentele că în cadrul examinării sesizării s-a stabilit indubitabil că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința acțiunilor judecătorului Cotorobai Vitalie.

În consecință, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a dispune respingerea contestației lui Mocan Igor împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 din 02 noiembrie 2018, din motiv că nu s-au constatat careva abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Cotorobai Vitalie.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet. Mocan Igor și se menține hotărârea nr. 329/11 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 din 02 noiembrie 2018, în privința acțiunilor judecătorului Cotorobai Vitalie de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Ńadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă