

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

25 februarie 2022
nr. 15/3

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația administratorului ÎM „Vinia Traian” AO, Cristev Simion, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1348s-1963p/m, nr. 1455s-2065p/m din 10 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 17 noiembrie 2021 și 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Bancov Evgheni de la Judecătoria Cahul (sediul central), Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Burduh Victor de la Curtea Supremă de Justiție,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 17 noiembrie 2021 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cet. Cristev S., administrator ÎM „Vinia Traian” AO, prin care invocă dezacord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.3-87/2020 din 02 noiembrie 2020 și cu decizia Curții Supreme de Justiție m.3ra-900/21 din 29 septembrie 2021.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 18 noiembrie 2021, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

La data de 30 noiembrie 2021 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cet. Cristev S., administrator ÎM „Vinia Traian” AO, prin care invocă dezacord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.3-87/2020 din 02 noiembrie 2020 și cu decizia Curții Supreme de Justiție m.3ra-900/21 din 29 septembrie 2021, remisă conform competenței de Ministerul Justiției.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 01 decembrie 2021, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Prin încheierea din 01 decembrie 2021, sesizările nr.1384s-1963p/m și nr.1455s-2065p/m au fost conexate într-o singură procedură.

Redând succint alegațiile expuse în sesizare să rezumă că, autorul sesizării exprimă dezacord cu hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central nr.3-87/2020 din 02 noiembrie 2020, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de ÎM „Vinia Traian” SA, cu referire la anularea procesul-verbal al contravenției vamale din 19 februarie 2020 și decizia de aplicare a sancțiunii vamale din 19 februarie 2020, emise de Biroul Vamal Sud, prin care în privința ÎM „Vinia Traian” SA a fost aplicată sancțiunea vamală amenda în mărime de 198 876,08 lei, prevăzută de art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal.

Describe autorul sesizării că a contestat hotărârea primei instanțe și, prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul depus de ÎM „Vinia Traian” SA, casată integral hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central și emisă o nouă decizie, prin care acțiunea a fost admisă.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție, emisă la data de 29 septembrie 2021, prin care s-a admis recursul depus de Biroul Vamal Sud și s-a casat integral decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și se menține hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Consideră că hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 02 noiembrie 2020 și decizia din 29 septembrie 2021 a Curții Supremei de Justiție sunt ilegale și nefondate, dar în acțiunile judecătorilor Eugeniu Bancov, Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh sunt prevăzute semnele componente de comitere infracțiunilor prevăzute de art. 307alin.(1) și art. 310 Cod penal.

Solicită intentarea procedurii disciplinare potrivit art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 în privința judecătorului Evgheni Bancov de la Judecătoria Cahul, sediul Central și judecătorilor Tamara Chișcă-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh de la Curtea Supremă de Justiție.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din

25.07.2014, însă se expune dezacord cu hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 02 noiembrie 2020, emisă de judecătorul Evgheni Bancov și decizia Curții Supreme de Justiție, emisă la 29 septembrie 2021 de către completul de judecători-Tamara Chișcă-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh.

Verificând argumentele autorului sesizării reieșind din materialul probator acumulat și din opinia scrisă a judecătorului Evgheni Bancov de la Judecătoria Cahul, sediul Central s-a constatat următoarele.

La 15 mai 2020, ÎM „Vinia Traian” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat reclamantul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 40% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 198 876,08 lei, ca fiind ilegale, încetarea cauzei contravenționale și restituirea sumei de bani achitate în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central din 02 noiembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată în instanța de contencios administrativ de ÎM “Vinia Traian” SA împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 136/20 din 19 februarie 2020 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 136/20 din 19 februarie 2020, încetarea cauzei și restituirea sumei de bani achitate, ca fiind neîntemeiată.

La 4 noiembrie 2020, ÎM „Vinia Traian” SA, a depus apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul depus de ÎM „Vinia Traian” SA, casată integral hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central și emisă o nouă decizie, prin care acțiunea a fost admisă. A fost anulat procesul-verbal al contravenției vamale din 19 februarie 2020 și decizia de aplicare a sancțiunii vamale din 19 februarie 2020, emise de Biroul Vamal Sud, prin care în privința ÎM „Vinia Traian” SA a fost aplicată sancțiunea vamală amenda în mărime de 198 876,08 lei, prevăzută de art. 232 alin. (1) lit. a) Cod vamal. A fost obligat Biroul Vamal Sud să restituie reclamantului ÎM „Vinia Traian” SA suma amenzii încasată nejustificat în mărime de 99 438,04 lei.

La 05 iulie 2021, Biroul Vamal Sud a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul, iar la data de 29 iulie 2021 a prezentat motivarea recursului.

Prin decizia irevocabilă Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-900/21 din 29 septembrie 2021, a fost admis recursul depus de Biroul Vamal Sud, s-a casat integral decizia

din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Cahul și s-a menținut hotărârea din 02 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Vinia Traian” Societate pe Acțiuni împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la contestarea actului administrativ.

Astfel, a reținut instanța de recurs prin decizia din 29 septembrie 2021, că: „*hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a materialului probator.*”

În consecință, autorul sesizării invocă dezacord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 noiembrie 2020 și cu decizia irevocabilă ale instanței de recurs din 29 septembrie 2021.

Menționăm, că solicitarea autorului sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actului judecătoresc emis de magistrați, fapt ce excede competența Inspecției judiciare. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției

Este relevant de notat că, instanța de judecată adoptă hotărâri bazându-se pe normele legale ce guvernează raportul juridic litigios și pe intima convingere formată în rezultatul analizei probatoriului prezentat de părțile procesului.

Pornind de la principiile generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise*. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Astfel, temeinicia și legalitatea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 noiembrie 2020, cu care nu este de acord autorul sesizării, a fost verificată în ordine de apel și recurs.

În acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Or, nu pot fi puse în discuție hotărârile judecătorești definitive, acestea pot fi revizuite în condițiile stabilite de lege.

Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de instanțele judecătorești, cât și a probelor care au stat la baza emiterii deciziei menționate.

În corespundere cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină probe ce confirmă fapta invocată.

Contrar normei vizate, autorul sesizării nu indică în acțiunile judecătorilor indicați în sesizare, fapte care ar putea constitui abateri disciplinare. Iar din sesizare se reține doar un dezacord cu soluțiile adoptate de Judecătoria Cahul, sediul Central și de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, alegațiile autorului sesizării privind ilegalitatea acțiunilor judecătorilor Evgheni Bancov, Tamara Chișcă-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh la adoptarea hotărârii din 02 noiembrie 2020 și deciziei irevocabile a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2021, nu pot fi reținute ca temei de abatere disciplinară în privința judecătorilor vizați, deoarece acestea nu s-au constatat.

Or, există două hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, precum și obligatorie pentru părțile procesului, care nu poate fi pusă în discuție, decât prin procedurile legale.

Judecătorul Evcheni Bancov a negat vehement și alegațiile autorului sesizării precum că, judecătorii la emiterea soluțiilor ar fi fost influențați cu scopul emiterii unor hotărâri favorabile pentru Serviciu Vamal. A remarcat judecătorul că, la examinarea cauzei vizate s-a condus exclusiv de lege, de probele prezentate în ședințele de judecată, iar hotărârea a fost adoptată doar reieșind din normele legale.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind existența interesului personal din partea judecătorilor la examinarea cauzei, este de menționat că în cazul în care există temei legal, părțile și alți participanți la proces sunt în drept de a înainta recuzare judecătorului.

Referitor la alegațiile autorului sesizării privind ridicarea imediată a dosarelor nr.3-87/2020 de la Judecătoria Cahul, sediul Central, menționăm, că Inspekția judiciară nu are competențe în vederea ridicării dosarelor din instanțele judecătorești, or acestea au procedura legală de păstrare și nimicire, după caz.

Totodată, este de învederat, că constatarea ilegalității hotărârilor judecătorești pornirea cauzelor penale și tragerea la răspundere penală pentru adoptarea hotărârii judecătorești ilegale, nu se încadrează în limitele competenței Inspekției judiciare, această competență revenind altor organe abilitate.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost

repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorul Evgheni Bancov de la Judecătoria Cahul, sediul Central și de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișcă-Doneva, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru, Nina Vascan și Victor Burduh a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției judiciare nr. 1348s-1963p/m, nr. 1455s-2065p/m din 10 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 17 noiembrie 2021 și 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Bancov Evgheni de la Judecătoria Cahul (sediul central), Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Burduh Victor de la Curtea Supremă de Justiție, petiționarul a depus contestație împotriva acesteia.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția RM, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii.

Consiliul Superior al Magistraturii ca organ de autoadministrare judecătorească și Inspecția Judiciară ca organ specializat pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nu au competențe jurisdicționale și nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor de instanțele judecătorești competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă s-ar interveni în examinarea cauzei și s-ar expune în privința încheierii adoptate de instanța judecătorească dând o apreciere probelor

din dosar și legalității actelor judecătorești de dispoziție adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției, ce nu se admite.

Suplimentar este de menționat că, potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Examinând argumentele expuse în sesizare, considerăm că în acțiunile judecătorului vizat nu există fapte care ar face referință la abaterea prevăzută la art.4 alin.(1) lit.c) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării sesizării și din probele administrate constat că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este neîntemeiată, motiv din care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația administratorului ÎM „Vinia Traian” AO, Cristev Simion, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1348s-1963p/m, nr. 1455s-2065p/m din 10 decembrie 2021, emise pe marginea sesizărilor depuse la 17 noiembrie 2021 și 30 noiembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Bancov Evgheni de la Judecătoria Cahul (sediul central), Chișca-Doneva Tamara, Stratulat Galina, Bejenaru Iurie, Vascan Nina, Burduh Victor de la Curtea Supremă de Justiție.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean