

**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**HOTĂRÎRE**

16 iulie 2020

mun. Chișinău

Nr. 15/5

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

**Președinte:**

Pavel Midrigan

**Membrii Colegiului:**

Elena Cobzac

Ruxanda Pulbere

Igor Minâscurtă

Anatolie Mînciuna

Angela Otean

Stela Botnaru

examinând cauza disciplinară intentate în temeiul sesizării depuse de Baci Victoria în privința acțiunilor judecătorului Volcovschi Ion de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central) intentată în temeiul sesizării, înaintate de cetățeanul Baci Victoria, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoria Cimișlia, sediul Central, Volcovschi Ion,

**CONSTATĂ:**

**Argumentele sesizării**

La data de 09 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Baci Victoria referitoare la acțiunile judecătorului Judecătoria Cimișlia sediul Central, Volcovschi Ion.

Autorul sesizării consideră că judecătorul Volcovschi Ion a comis acțiuni care denotă fie lipsa totală de competență, fie intenția directă de a adopta o hotărâre judecătorească care evident este contrară normelor legale.

În susținerea alegațiilor se menționează că, în procedura judecătorului Ion Volcovschi se află cauza privind procedura insolvenței SRL "Dinamic Textiles". În cadrul acestei proceduri administratorul insolvenței a introdus o acțiune prin care a cerut următoarele: Restituirea părților în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul din 08 februarie 2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor, obligarea acestuia să plătească la contul de acumulare al debitorului, suma de 605 500 lei.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 14 ianuarie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Stela Subotin.

Prin rezoluția de pornire a procedurii disciplinare a Inspecției Judiciare din 10 februarie 2020, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Judecătoria Cimișlia, sediul Central, Volcovschi Ion, în baza art.4 alin.(1) lit.b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării consideră că judecătorul Volcovschi Ion a comis acțiuni care denotă fie lipsa totală de competență, fie intenția directă de a adopta o hotărâre judecătorească care evident este contrară normelor legale.

În susținerea alegațiilor se menționează că, în procedura judecătorului Ion Volcovschi se află cauza privind procedura insolvenței SRL "Dinamic Textiles". În cadrul acestei proceduri administratorul insolvenței a introdus o acțiune prin care a cerut următoarele: Restituirea părților în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul din 08 februarie 2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor, obligarea acestuia să plătească la contul de acumulare al debitorului, suma de 605 500 lei.

Prin hotărârea judecătoria Cimișlia sediul central din 21 iunie 2019 cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul debitorului insolvent SRL „Dinamic Textil,, ICS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baci Victoria, intervenientul SRL „V&V ART,, privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei, a fost admisă parțial.

S-a dispus aplicarea efectelor nulității absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea a utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil,, și Baci Victoria.

S-a mai dispus repunerea părților în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil,, și Baci Victoria.

S-a mai dispus încasarea din contul lui Baci Victoria în contul de acumulare al debitorului SRL „Dinamic Textil,, , a sumei de 605 500,00 lei (șase sute cinci mii cinci sute lei, 00 bani).

La fel s-a mai dispus încasarea din contul lui Baci Victoria, în folosul statului, a taxei de stat în mărime de 18 165,00 lei (optsprezece mii una suta șase zeci și cinci lei, 00 bani).

Restul pretențiilor înaintate de către reclamant către pârât, au fost respinse ca fiind neîntemeiate

Autorul sesizării consideră că hotărârea instanței depășește limitele cererii ori prin hotărâre s-a dispus ca suma de 605 500 lei să fie încasată din contul Baci Victoria, ori un asemenea capăt de cerere nu a existat.

Instanța de judecată a depășit limitele cererii, aceasta fiind în contradicție cu principiul fundamental al procesului civil care garantează imparțialitatea instanței.

Menționează că hotărârea nu a fost publicată pe site, nu a fost remisă prin poștă, de asemenea pe site nu a fost publicat rezultatul ședinței, fapt care a fost făcut fie intenționat fie din neglijență, lucru care a făcut imposibilă contestarea în termen a hotărârii, mai ales că în hotărâre a fost indicat termenul de atac de 30 zile.

Autorul sesizării constată că judecătorul Volcovschi Ion a depășit competențele sale stabilite prin lege ca judecător al procedurii de insolvență, ori în această calitate, acesta nu putea să dispună încasarea unor mijloace financiare, acest fel de litigiu fiind de competența instanței de drept comun.

Solicită examinarea sesizării și declanșarea procedurii disciplinare față de judecătorul Ion Volcovschi, care prin acțiunile sale compromite grav imaginea justiției și emite hotărâri care sunt contrare normelor legale și prejudiciază grav justițiabilii.

Solicită tragerea judecătorului Volcovschi Ion la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

Conform art. 23 alin. (1) și (2) lit. a) și b) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:

a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară;

b) să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare.

În conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

În scopul verificării argumentelor invocate în sesizare, Inspecția Judiciară la 14 ianuarie 2020 a solicitat de la judecătorul nominalizat în sesizare, prezentarea

opinie scrise, referitor la cele invocate în sesizare, cu anexarea copiilor actelor relevante.

Verificând circumstanțele de fapt, coraportate la prevederile legale aplicabile, s-au constatat următoarele:

La data de 17 septembrie 2018, lichidatorul autorizat SRL „Dinamic Textil,, ICS, Verdeș Alexandru, a înaintat la judecătoria Cimișlia sediul central cererea de chemare în judecată către Baciu Victoria, intervenientul SRL „V&V ART,, privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, se confirmă că dosarul "ÎCS"DINAMIC TEXTILE,,SRL privind anularea actelor juridice", înregistrat la Judecătoria Cimișlia cu numărul 21-2j-2878-26092018, pe data de 26.09.2018, ora 16:01, a fost repartizat judecătorului Ion Volcovschi în mod automat-aleatoriu pe data de 26.09.2018 ora 16:01.

Prin cererea de chemare în judecată, care a fost concretizată, reclamantul a solicitat anularea (constatarea nulității) contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, contractul de vânzare-cumpărare a utilajului prin care vânzătorul a înstrăinat (vândut) cumpărătorului utilajului prevăzut în actul de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016. Repunerea părților în poziție inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractual din 08 februarie 2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor, obligarea acestuia să plătească la contul de acumulare a debitorului, suma de 605 500,00 lei. Amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea cauzei în conformitate cu art. 6 al Legii cu privire la taxa de stat. Obligarea pârâtului Baciu Victoria, de a prezenta în ședința de judecată, contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016 în original și bonului de plată, în condițiile prevăzute de art. 119 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin hotărîrea judecătorei Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2019 (judecător Volcovschi Ion), cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil,, ICS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baciu Victoria, intervenientul SRL „V&V ART,, privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei, a fost admisă parțial. S-a dispus aplicarea efectelor nulității absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea a utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil,, și Baciu Victoria. S-a mai dispus repunerea părților în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil,, și Baciu Victoria. S-a mai dispus încasarea din contul lui Baciu Victoria în contul de acumulare a debitorului SRL „Dinamic Textil,, a sumei de 605 500,00 lei (șase sute cinci mii cinci sute lei, 00 bani). La fel s-a mai dispus încasarea din contul lui Baciu Victoria, în folosul statului, a taxei de stat în mărime de 18 165,00 lei (optsprezece mii una suta șase zeci și cinci lei, 00 bani). Restul pretențiilor înaintate de către reclamant către pârât, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În dezacord cu hotărîrea emisă, Baci Victoria, la data de 06 august 2019 a contestat hotărîrea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2019.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului se confirmă că dosarul "SRL "DINAMIC TEXTILE,, ÎCS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baci Victoria, intervenient accesoriu SRL "V&V ART" privind anularea actelor juridice", înregistrat la Curtea de Apel Comrat cu numărul 2-18008523-06-2ri-07102019, pe data de 07.10.2019, ora 14:57, a fost repartizat judecătorului Liudmila Caraianu, în mod automat-aleatoriu pe data de 07.10.2019 ora 15:09. Judecătorul face parte din completul de judecatori în următoarea componență: Președintele completului: Afanasi Curdov Judecător: Ștefan STARCIUC

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 04 decembrie 2019 s-a decis: Se admite recursul declarat de către reprezentantul pârâtei Baci Victoria, avocatul Odobescu Ghenadie. Se casează integral hotărîrea judecătorei Cimișlia sediul Central din 21 iunie 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul debitorului insolubil SRL „Dinamic Textil,, ICS, lichidatorul autorizat Verdeș Alexandru către Baci Victoria, intervenientul SRL „V&V ART,, privind anularea actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială cu încasarea sumei,, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată și în același complet de judecată.

Din cele constatate colegiul a conchis că cauza dată a fost examinată cu încălcarea competenței, deoarece a fost examinată potrivit normelor de procedură civilă, pe cînd urma să fie examinată potrivit normelor prevăzute de Legea insolabilității.

Colegiul judiciar a ținut să atragă în atenția instanței de fond că în dispozitivul hotărîrii instanța de fond a invocat că hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunțare, pe cînd art. 8 din Legea insolabilității stipulează expres că hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că hotărîrea recuată este un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art.20 din Constituția RM și §1 art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale: orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...

Conform, art.20, alin.(1) din Constituția Republicii Moldova,

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Conform art.4 alin.(1) lit.b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

Astfel, se reține că judecătorului/ instanței de judecată îi este atribuit rolul diriguitor și dreptul exclusiv de a soluționa cauza, care constă în faptul de a crea condițiile necesare pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților, pentru examinarea obiectivă, completă și sub toate aspectele a cauzei.

La caz se constată că urmare unui contract de vânzare cumpărare din 08 februarie 2016, SRL "Dinamic Textil" în calitate de vânzător a înstrăinat utilaj, iar Baci Victoria în calitate de cumpărător, a preluat utilajul la prețul de 200.045,00 lei.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat, anularea (constatarea nulității) contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016... Repunerea părților în poziție inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul din 08 februarie 2016, iar în cazul imposibilității de restituire a bunurilor, obligarea acestuia să plătească la contul de acumulare a debitorului, suma de 605 500,00 lei...

Prin hotărârea judecătoreștii Cimișlia, sediul Central din 21 iunie 2019 s-a dispus aplicarea efectelor nulității absolute, ca fiind contrare legii, asupra contractului de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea a utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil,, și Baci Victoria. Repunerea părților în poziția inițială cu restituirea bunurilor indicate în contractul de vânzare-cumpărare din 08.02.2016, privind vânzarea-cumpărarea utilajului și asupra actului de predare-primire nr. 01 din 08.02.2016 încheiat între SRL „Dinamic Textil,, și Baci Victoria. S-a dispus încasarea din contul lui Baci Victoria în contul de acumulare a debitorului SRL „Dinamic Textil,, a sumei de 605 500,00 lei (șase sute cinci mii cinci sute lei, 00 bani).

Reclamantul a solicitat încasarea sumei, doar în cazul în care va fi imposibilă restituirea bunurilor, însă instanța de judecată a dispus și restituirea bunurilor, dar și încasarea sumei de 605 500,00 lei.

În circumstanțele date Colegiul Curții de Apel Comrat a evidențiat că contrar art.240, alin.(3) din Codul de procedură civilă, instanța de fond în urma examinării cauzei a ieșit din limita cerințelor înaintate în acțiune.

Colegiul judiciar a considerat că hotărârea recurată este un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art.20 din Constituția RM și §1 art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale. Urmare acestor evocări, se atestă existența unei bănuieli rezonabile de comitere de către judecătorul Ion Volcovschî a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1),

## HOTĂRĂȘTE :

1. Se încetează procedura disciplinară întentată în temeiul sesizării, înaintate de cetățeanul Baciu Victoria, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriai Cimișlia ( sediul Central), Volcovschii Ion, din motive că nu s-a constatat abaterea disciplinară.
2. Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar poate fi contestată în termen de 15 zile.
3. Hotărârea Completului de contestație se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

<b>Președinte ședinței:</b>	<i>/semnatura/</i>	Pavel Midrigan
<b>Membrii Colegiului disciplinar:</b>	<i>/semnatura/</i>	Elena Cobzac
	<i>/semnatura/</i>	Ruxanda Pulbere
	<i>/semnatura/</i>	Igor Minăscurtă
	<i>/semnatura/</i>	Anaolie Minciuna
	<i>/semnatura/</i>	Stela Botnaru
	<i>/semnatura/</i>	Angela Otean