

HOTĂRÂRE

27 aprilie 2018

mun. Chișinău

Nr. 150/5

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Igor Mînăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Duca Valerii împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Duca Valerii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Orhei, Buzu Ecaterina,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 10 noiembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Duca Valerii, în care autorul solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Orhei, Buzu Ecaterina.
2. În motivarea sesizării se indică despre examinarea în Judecătoria Orhei (judecător Buzu E.) a cererii depuse de el în ordinea art.313 CPP, solicitînd anularea actelor procesuale emise de către procuror în privința cet. Badan Aurelia, etc.
3. Menționează autorul sesizării, că în ședința de judecată din 27.10.2017, judecătorul Buzu E., la solicitarea procurorului, la înlăturat din ședința de judecată pe autor, interzicîndu-i să facă cunoștință cu materialele cauzei, de aceea el a fost nevoit să se adreseze cu cerere prin intermediul cancelariei, pentru a recepționa copia procesului - verbal, etc.
4. Indică autorul sesizării, că judecătorul Buzu E., la examinarea cauzei, stabilește norme de comportament convinabile ei, încălcînd prevederile legislației și drepturile părților în proces.
5. Consideră autorul sesizării, că judecătorul Buzu E. a încălcat prevederile art. 4 al.1 lit. b), i), j), m) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea ea urmează a fi sancționată disciplinar.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 28 noiembrie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 1516 p/m - 1171s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 28 noiembrie 2017, petiționarul Duca Valerii a depus la 13 decembrie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei contestate.

8. În motivarea contestației depuse, petiționarul Duca Valerii a indicat dezacordul cu decizia inspecției judiciare, invocând că inspectorul nu a examinat toate circumstanțele, nu a luat în considerație toate argumentele invocate, precum faptul că, anume acesta a depus plângerea în instanță.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Duca Valerii și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnata de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Duca Valerii a fost emisă la data de 28 noiembrie 2017, iar contestația a fost depusă la 13 decembrie 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*
13. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 28 noiembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
14. Colegiul reține că, contrar celor invocate în contestație, din materialele anexate, rezultă că, inspectorul judiciar a studiat actele relevante pentru examinarea plângerii depuse, însă nu au fost constatate fapte ale judecătorului care s-ar încadra în noțiunea de abatere disciplinară.
15. A se menționa că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.

16. Argumentele petiționarului privind faptul înlăturării acestuia din ședință nu pot fi reținute, or, având în vedere rolul diriguitor al instanței, persoana care încalcă ordinea în ședință de judecată este avertizată de președintele ședinței în numele instanței, iar dacă încalcă repetat ordinea acesta poate fi îndepărtat din sală.
17. Mai mult, în situația în care petiționarul consideră că prin înlăturarea din ședință i se vor încălca potențialele drepturi, acesta este în drept, de a contesta în ordinea prevăzută de lege, actul judecătoresc pronunțat cu expunerea celor considerate ca încălcări de procedură.
18. Or, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
19. Conform art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*
20. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, *independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.*
23. Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, stabilind expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului, care constituie abateri disciplinare.
24. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

25. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
26. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești, actelor de procedură.
27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Duca Valerii, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Duca Valerii, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Duca Valerii împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 noiembrie 2017.
29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Duca Valerii împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Duca Valerii cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei, Buzu Ecaterina.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescurtă

Veronica Mocanu