

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

09 iulie 2020
nr. 150/6

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Membrii

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Decev Leonid, împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 20 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu
privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei
Comrat, sediul Central, Guțu Denis.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 18 martie 2020 și 23.03.2020, în adresa Consiliului Superior al
Magistraturii au parvenit sesizările cet. Decev Leonid, prin care acesta, își exprimă
dezacordul cu acțiunile procesuale îndeplinite în contextul emiterii încheierii Judecătoriei
Comrat, sediul Central din 21 februarie 2020, potrivit căreia plângerea petiționarului
Decev Leonid împotriva ordonanței ofițerului OUP IP Comrat, Taușanji A. din 23
decembrie 2019 a fost declarată inadmisibilă.
2. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, se confirmă că dosarul "*Жалоба
Дечева Леонида Дмитриевича на постановление офицера по уголовному
преследованию ОУП Комратского ИП Старшего инспектора Таушанжи А.П. от
23.12.2019 года*", înregistrat la Judecătoria Comrat cu numărul 1-20004863-23-10-
14012020-1, pe data de 14.01.2020, a fost repartizat judecătorului Denis Guțu în mod
automat-aleatoriu.
3. Prin Încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 15 ianuarie 2020
plângerea a fost primită în procedură, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 03
februarie 2020.
4. La ședința din 03 februarie 2020 s-au prezentat procurorul Procuraturii UTA
Găgăuzia oficiu Comrat, Victor Valentin, reprezentantul Inspectoratului de poliție Comrat,
Taușanji Ana, nu s-a prezentat petiționarul Decev Leonid.
5. După audierea părților și cercetarea materialelor, deliberarea și pronunțarea
Încheierii a fost amânată pentru data de 21 februarie 2020.
6. La ședința din 21 februarie 2020, ședință la care a fost prezent Decev Leonid,
instanța de judecată a pronunțat încheierea potrivit căreia s-a dispus: Se declară
inadmisibilă plângerea petiționarului Decev Leonid, împotriva ordonanței ofițerului OUP
IP Comrat, Taușanji A. din 23 decembrie 2019. Se comunică petiționarului Decev Leonid
despre necesitatea contestării în prealabil a ordonanței ofițerului OUP IP Comrat, Taușanji
A. din 23 decembrie 2019– mai întâi procurorului în condițiile art.298 Cod procedură

penală și anume care conduce urmărirea penală, ulterior procurorului ierarhic superior, iar în cazul în care nu va fi de acord cu rezultatele soluționării plângerii de către procurorul ierarhic superior, ea poate adresa o plângere în instanța de judecată competentă, cu prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamanta își întemeiază pretențiile.

7. În conținutul sesizării, petiționarul invocă faptul că eronat în partea introductivă a încheierii este menționat că ședința a avut loc în absența petiționarului, dar cu participarea procurorului în Procuratura UTA Gagauzia, oficiul Comrat, Victor Valentin, ofițerului de urmărire penală IP Comrat, Taușanji A., în situația în care la ședința de judecată din 21 februarie Decev Leonid a fost prezent. De asemenea nu este de acord cu faptul că cauza a fost examinată în ședință închisă.

8. Potrivit alegațiilor autorului, ultimul a fost discriminat pe motive naționale, s-a emis o Încheiere absurdă, cu înțelegerea prealabilă cu procurorul, că intenționat a fost falsificat dosar penal din motive născocite, personale și în limba neînțeleasă petiționarului.

9. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat, Guțu Denis.

Poziția Inspecției Judiciare

10. La data de 20 mai 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, 20 mai 2020, a întocmit decizia cu nr. 445p/m - 337s și nr. 465p/m - 352s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Guțu Denis.

Argumentele contestației

11. Nefiind de acord cu decizia din 20 mai 2020 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Decev Leonid, a depus la data de 06.04.2017 contestație împotriva acesteia.

12. În contestația depusă, însă, petiționarul Decev Leonid, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

13. Examinând contestația depusă de petiționarul Decev Leonid, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

14. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspeției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

15. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 mai 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

16. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

17. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

18. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

19. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

21. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

22. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

25. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Decev Leonid, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 20 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Central, Guțu Denis.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Decev Leonid, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 20 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Central, Guțu Denis.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică ~~pe pagina~~ web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu