

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 septembrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 150/9

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mănăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația avocatului Rogac Lucian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 524s-663p/m din 10 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 26 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 26 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Lucian Rogac, la acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, înregistrată la 30 mai 2022 cu nr. 524 s.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării invocă că, la data de 23.03.2021 a în cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost numită ședința de judecată întru examinare demersului procurorului, privind autorizarea măsurii procesuale de constrângere sub formă de arest preventiv în privința învinutului în cauza penală nr. 2019928028.

Respectiv, în cadrul ședinței de judecată avocatul Lucian Rogac în calitate de apărător al învinutului, a înaintat o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad în cazul în care aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și să asigure desfășurarea normală a procesului.

Face trimitere autorul sesizării la art.48 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, care stipulează că Curtea Supremă de Justiție recepționează cererea de strămutare și înștiințează partea adversă prin scrisoare recomandată, fixând un termen de prezentare a referinței.

Acestea i-au fost aduse la cunoștință judecătorului Serghei Papuha despre existența cererii de strămutare, având la materialele dosarului interpelarea făcută de către Curtea Supremă de Justiție privind transmiterea dosarului în adresa Curții pentru a fi examinată strămutarea cauzei, judecătorul Serghei Papuha, contrar normelor evidențiate supra, nu a transmis imediat dosarul.

Urmare a primirii interpelării, a deschis ședința de judecată, a început examinarea cauzei, iar la solicitarea opiniei procurorului cu privire la interpelarea înaintată de către Curtea Supremă de Justiție, acțiune pe care o consideră inadmisibilă, a observat că instanța

intenționează cu orice preț să examineze demersul înaintat de către procuror, fără a respecta normele procesuale stabilite de Codul de Procedură Penală.

Mai mult, apărătorul a obiectat în nenumărate rânduri încălcarea procesuală admisă de judecătorul Serghei Papuha, urmare a cărui fapt instanța a solicitat de la procuror poziția în legătură cu interpelarea parvenită de la Curtea Supremă de Justiție.

În acest context, consideră acțiunile/inacțiunile judecătorului ilegale, în detrimentul justițiabilului, ce au avut tendința de a încălca dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil pentru justițiabil.

Ulterior, procurorul a făcut trimitere la prevederile art. 49 CPP, privind obligativitatea instanței de a expedia dosarul instanței competente pentru a fi examinată cererea de strămutare, judecătorul Serghei Papuha a solicitat să fie stabilită data viitoarei ședințe de judecată în vederea examinării demersului înaintat de procuror.

Consideră autorul că, instanța nu poate pune în discuție o asemenea chestiune, având în vedere că nu cunoaște care va fi soarta cererii de strămutare, obiectând și asupra acestei acțiuni și a comunicat repetat instanței că acționează ilegal.

Astfel, în replică, instanța a expus că se va stabili data următoarei ședințe de judecată "uni lateral" și va fi informat despre acest fapt doar procurorul, (avocatul nu), iar, asigurarea prezenței avocatului Lucian Rogac în cadrul acestui proces va fi pusă în sarcina procurorului.

Pentru considerentele expuse, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha pentru încălcările disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și i) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 10.06.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia **nr. 524s-663p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 10 iunie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, avocatul Lucian Rogac a depus în termen o contestație

la 01.07.2022 (ținând cont de faptul că a fost recepționată deciziei contestată la data de 22.06.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

În motivarea contestației depuse avocatul Lucian Rogac a menționat că decizia Inspecției judiciare din 10 iunie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspecției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului vizat în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibil atragerii la răspundere disciplinară în baza art. 4 alin. (1) lit. i) și k) din Legea nr. 178 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația avocatului Lucian Rogac și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării indică la temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării contestă acțiunile judecătorului privind incidentul de procedură ce se referă la interpelarea făcută de către Curtea Supremă de Justiție privind transmiterea dosarului în adresa Curții pentru a fi examinată strămütarea cauzei aflate în procedura judecătorului Serghei Papuha, contrar normelor procedurale.

La acest capitol se reține că, la examinarea cauzei penale aflate în procedura judecătorului Serghei Papuha, care la data de 23.03.2021 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost numită ședința de judecată ce ține de examinarea demersului procurorului, privind autorizarea măsurii procesuale de constrângere sub formă de arest preventiv în privința învinutului în cauza penală nr. 2019928028.

Respectiv, în cadrul ședinței de judecată avocatul Lucian Rogac în calitate de apărător al învinutului, a înaintat o cerere de strämütare a cauzei la o altă instanță egală în grad în cazul în care aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și să asigure desfășurarea normală a procesului.

Astfel, din conținutul sesizării rezultă că, judecătorul S.Papuha avînd în fața sa o cerere cu privire la strämütarea examinării cauzei unei alte instanțe, nu a transmis imediat cauza pentru a fi examinată chestiunea strämütării acesteia, avînd intenția să o examineze, iar doar după ce a deschis ședința de judecată ascultînd părerea participanților, inclusiv a procurorului, ultimul a dispus transmiterea dosarului instanței competente, concomitent întrînd într-o polemică cu avocatul cu referire la numirea ședinței de judecată ulterioară, neținînd cont de eventualul rezultat care ar putea fi, dacă va fi admisă strämütarea.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că faptele indicate în sesizare nu conțin elementele vre-unei abateri disciplinare comisă de judecătorul S.Papuha, prevăzută în art.4 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La caz, a fost constatat că urmare a depunerii cererii de strämütare de către avocatul Lucian Rogac, cauza a fost transmisă instanței competente, deci careva acțiuni întreprinse de către judecătorul S.Papuha, care ar instituit anumite repercusiuni în drepturile și interesele avocatului Lucian Rogac sau a persoanei care este reprezentată de către acesta, nu au fost constatate.

Totodată, din circumstanțele arătate în sesizare se atestă că judecătorul a deschis ședința de judecată la data și ora stabilită anterior, în care s-au prezentat participanții și a adus la cunoștință acestora despre parvenirea prin intermediul cancelariei a unei cereri privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță, urmare a cărui fapt a fost dispusă transmiterea examinării cauzei instanței competente, deci scopul solicitantului cererii privind strămutarea examinării cauzei, de fapt a fost realizat.

Argumentele ce se referă la stabilirea unei ședințe de judecată de către judecător de comun acord cu participanții prezenți, necătînd la faptul că a fost depusă cererea de strămutare, nu constituie în percepția Completului de contestație a vre-unei fapte care ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, or judecătorul a comis acțiunea dată anticipînd situația eventualei respingeri a cererii de strămutare, urmărind scopul stabilirii de comun acord a ședinței de judecată cu participanții prezenți, lucru care în nici un fel nu-l discreditează pe judecător ca făptuitor al vre-unei abateri disciplinare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că în acțiunile judecătorului lipsesc careva temeieri pentru angajarea răspunderii disciplinare în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), și i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele suplimentare indicate de către avocatul Lucian Rogac în contestație, ce se referă la faptul că acțiunile judecătorului ar putea conține elementele abaterii disciplinare prevăzute la lit. k) art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorului, nu sunt pertinente, or nu s-a depistat depășirea limitelor atitudinii judecătorului față de avocatul Lucian Rogac în procesul înfăptuirii justiției de către judecătorul S.Papuha.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 10 iunie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de avocatul Lucian Rogac privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Papuha de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de avocatul Rogac Lucian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **524s-663p/m**, din 10 iunie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Memebri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță