

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 aprilie 2018
nr. 151/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Tamara Crăciun, reprezentantul debitorului/creditor SRL "Nectar-Expo" în proces de insolvență, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 05 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 23 noiembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Tamara Crăciun, reprezentantul debitorului/creditor SRL "Nectar-Expo" în proces de insolvență, prin care aceasta, își exprimă dezacordul cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și din 03 ianuarie 2017.
2. Autorul sesizării relatează că la data de 22 decembrie 2016 și ulterior la data de 03 ianuarie 2017, la solicitarea reprezentantului creditorului Baciuc Gheorghe, judecătorul Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi emite două încheieri ilegale și abuzive, prin care suspendă convocarea și petrecerea adunării creditorilor SRL "Nectar-Expo" din 27 decembrie 2016 și respectiv 04 ianuarie 2017. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie

2017 au fost casate încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și 03 ianuarie 2017.

3. Pe rol în instanță de insolvență, începând cu 12 noiembrie 2015 se află în examinare Contestația reprezentantului debitorului SRL "Nectar-Expo" împotriva trecerii eronate în Tabelul creanțelor a sumei de 42 000 Euro. Prin încheierea abuzivă și nefondată a judecătorului Iu.Cimpoi din 24 mai 2016, contestația din 12 noiembrie 2015 a fost respinsă în partea ce ține de radierea recompensei de 42 000 euro din tabelul creanțelor. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2016 recursul asupra încheierii a fost admis, cauza fiind remisă la rejudecare.
4. În ordine de rejudecare, judecătorul Iu.Cimpoi, neținând cont de cerințele înaintate de Curtea Supremă de Justiție emite o nouă încheiere din 07 martie 2017, care a fost iarăși casată de Curtea Supremă de Justiție, cauza fiind direcționată unui alt judecător.
5. În conținutul sesizării, petiționarul indică că judecătorul Iu.Cimpoi în mod intenționat a tergiversat examinarea Contestației depusă la 13 iunie 2016 în temeiul art.68 alin.10 al Legii insolvenței.
6. Contestația a fost examinată la data de 08 noiembrie 2017 cu emiterea încheierii, prin care a fost respinsă. Consideră că încheierea din 08 noiembrie 2017 este ilegală, atestă aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință a legislației Republicii Moldova contrar practicii judiciare uniforme, demonstrând o motivare în mod vădit contrară reținerii juridice, prin ce se afectează grav prestigiul justiției și demnitatea funcției de judecător.
7. Considerând că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi pe temeiurile nominalizate.

Poziția Inspecției Judiciare

8. La data de 05 decembrie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr.1202s-1561p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi.

Argumentele contestației

9. Nefiind de acord cu decizia din 05 decembrie 2017 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Tamara Crăciun, a depus contestație împotriva acesteia.

10.În contestația depusă, însă, petiționara Tamara Crăciun, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

11.Examinând contestația depusă de petiționara Tamara Crăciun, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

12.În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

13.Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționara Tamara Crăciun. a fost emisă la data de 05 decembrie 2017 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

14.Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 05 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență ea își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

15.Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și din 03 ianuarie 2017, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea

cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

16. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
17. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
18. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
19. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
20. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
21. În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
22. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în

procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

23. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
24. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
25. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Tamara Crăciun, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 05 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Tamara Crăciun, reprezentantul debitorului/creditor SRL "Nectar-Expo" în proces de insolvență, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 05 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Iulia Cimpoi.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu