

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

20 iunie 2019  
nr. 151/6

mun. Chişinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscurtă  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Petroșevschi Alexandru, împotriva deciziei  
Inspecției Judiciare din 22 mai 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse  
de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de  
judecătorul Judecătoriei Drochia sediul Central, Grădinari Lucia.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 8 mai 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Petroșevschi Alexandru, prin care acesta, indică asupra încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei sale penale de către judecătorul Judecătoriei Drochia sediul Central.
2. Cauza penală Petroșevschi Alexandru s-a înregistrat la judecătoria Drochia la 28 decembrie 2016 cu numărul 26-1-3681-28122016, de învinuire a lui Petroșevschi Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Codul penal, și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Grădinari Lucia în mod automat.
3. Judecătorul judecătoriei Drochia, Grădinari Lucia, prin încheierea din 28 decembrie 2016, a numit ședința preliminară la 16 ianuarie 2017.
4. La 16 ianuarie 2017 examinarea cauzei s-a fixat la 23 februarie 2017.
5. Ulterior examinarea cauzei s-a amânat la 27 aprilie 2017, 3 mai 2017, 16 mai 2017, 5 iunie 2017, 11 august 2017, 13 octombrie 2017, 15 noiembrie 2017, 27 noiembrie 2017, 8 decembrie 2017, 22 decembrie 2017, 2 februarie 2018, 3 aprilie 2018, 19 aprilie 2018, 10 mai 2018, 7 iunie 2018, 29 iunie 2018, 27 septembrie 2018, 23 octombrie 2018, 7 decembrie 2018, 14 decembrie 2018, 15 ianuarie 2019, 15 februarie 2019, 22 februarie 2019, 23 martie 2019, 10 aprilie 2019, 3 mai 2019 și 3 iunie 2019.
6. Așadar, cauza penală în privința lui Petroșevschi Alexandru înregistrată la judecătoria Drochia la 28 decembrie 2016 până în prezent nu este examinată.

7. Autorul sesizării invocă că judecătorul Grădinari Lucia a respins neîntemeiat demersurile avocatului părții vătămate de a obliga procurorul să verifice declarațiile martorului Petroșevschi Aurica cu privire la actele de corupție a colaboratorilor de poliție și modalitatea obținerii fișei medicale pe numele său de către avocatul inculpatului.
8. În conținutul sesizării, petiționarul indică că comportamentul judecătorului Grădinari Lucia provoacă îndoieli cu privire la imparțialitate, deoarece admite toate demersurile apărării care duc la tergiversarea examinării cauzei intentate la 13 martie 2015. Astfel, judecătorul Grădinari Lucia i-a încălcat dreptul la examinarea cauzei penale în termen rezonabil, dreptul la un proces echitabil și la inviolabilitatea vieții private.
9. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoreiei Drochia sediul Central, Grădinari Lucia, în temeiul art.4 alin.(1) lit.i) și j) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

10. La data de 22 mai 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 496 p/m - 502 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoreiei Drochia sediul Central, Grădinari Lucia.

#### **Argumentele contestației**

11. Nefiind de acord cu decizia din 22 mai 2019 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Petroșevschi Alexandru, a depus la data de 06.04.2017 contestație împotriva acesteia.
12. În contestația depusă, însă, petiționarul Petroșevschi Alexandru, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

13. Examinând contestația depusă de petiționarul Petroșevschi Alexandru, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
14. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal.

- Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
15. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Petroșevschi Alexandru a fost emisă la data de 22 mai 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  16. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 22 mai 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
  17. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  18. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  19. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
  20. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  21. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  22. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că

- doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
23. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
24. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
25. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
26. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Petroșevschi Alexandru, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 mai 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Drochia sediul Central, Grădinari Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

## HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Petroșevschi Alexandru, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 mai 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Drochia sediul Central, Grădinari Lucia.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se ~~publică~~ pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu