

HOTĂRÎRE

05 mai 2017

mun. Chișinău

Nr. 151/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Anatolie Galben
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, admisibilitatea contestației declarate de către Directorul SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 martie 2017 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Bularu Sergiu.

CONSTATĂ:

La 15 martie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Directorului SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan, care și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Bularu Sergiu, care a examinat plîngerea sa în temeiul art.313 Cod de procedură penală, indicînd că, la 01.11.2016 a depus cerere în instanța de judecată de examinare a plîngerii în lipsa lor, cu expedierea încheierii adoptate, însă încheierea respectivă nu i-a fost expediată.

Autorul sesizării indică că, la adresările sale grefiera răspundea că încheierea nu este motivată și că e necesar de așteptat și le va fi expediată la sediu, că la 30.01.2017 a solicitat repetat prezentarea încheierii adoptate, însă judecătorul Bularu Sergiu a refuzat să le-o prezinte.

Consideră autorul sesizării, că i s-a încălcat dreptul de a primi hotărîrea adoptată, iar judecătorul Bularu Sergiu, prin acțiunile sale a comis abaterea disciplinară, prevăzută de art.4 alin.(l) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, în legătură cu ce acesta urmează a fi sancționat disciplinar.

Prin decizia Inspecției judiciare din 27 martie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea Directorului SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan, pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 martie 2017, a declarat contestație Directorul SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan, care consideră că judecătorul Bularu Sergiu urmează a fi sancționat disciplinar, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeurile invocate în sesizare și în contestație, inclusiv materialele administrate, nota informativă a judecătorului, precum și decizia Inspecției judiciare din 27 martie 2017, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Directorul SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat

termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Reieșind din conținutul sesizării, autorul acesteia indică direct la abaterea disciplinară, prevăzute de art.4 alin (1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea, din motive irnputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la process.

Verificînd circumstanțele invocate în sesizare, prin cumulul de argumente expuse, s-a constatat că, la 29.09.2016, judecătorului Bularu Sergiu, prin intermediul programului PIGD, i-a fost repartizată pentru examinarea plîngerea Directorului SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

La 16.12.2016, Judecătoria Centru mun.Chișinău (președintele ședinței, judecător cu atribuțiile judecătorului de instrucție Bularu Sergiu) a examinat cauza, cu adoptarea încheierii, prin care a respins plîngerea Directorului SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan.

Ulterior, la 26.12.2016, în adresa părților au fost remise copiile încheierii adoptate, fapt confirmat prin scrisorile de însoțire anexate la materialele cauzei.

La 30.01.2017, autorul sesizării a depus cerere în instanța de judecată, prin care a solicitat eliberarea copiei încheierii sus nominalizate, iar la 03.02.2017 în adresa SRL „Montevideia” a fost remisă repetat copia încheierii din 16.12.2016, fapt confirmat prin copia scrisorii anexate la materialele cauzei.

În nota informativă judecătorul Bularu Sergiu a menționat că, cauza a fost numită pentru examinare în ședința din 11.10.2016, în care petiționarul a dat explicații pe marginea plîngerii, iar la 01.11.2016, a înaintat cererea de examinare a cauzei în lipsa lui, cauza fiind numită pentru examinare în ședința din 09.11.2016, însă din cauza unor circumstanțe obiective - lipsa părților, instanța a decis examinarea cauzei în ședința din 16.12.2016, cu finisarea și adoptarea încheierii de respingere a plîngerii autorului sesizării.

Judecătorul a mai indicat că, după adoptarea încheierii, la 26.12.2016, în adresa petiționarului a fost remisă copia încheierii redactate, iar la 30.01.2017, prin intermediul cancelariei, autorul sesizării a depus cerere de eliberare a încheierii redactate, copia menționată fiindu-i remisă repetat la 02.02.2017, indicînd că petiționarul nu s-a adresat către el și nici către grefier pentru primirea copiei respective, și că cauza se afla în arhivă, unde acesta urma să se adreseze pentru primirea copiei încheierii.

Reieșind din circumstanțele constatate, Completul de admisibilitate atestă că, invocarea autorului sesizării, precum că acțiunile judecătorului Bularu Sergiu cad sub incidența art.4 alin.(1) lit.g) - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, nu s-a confirmat.

Articolul 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește că constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a

termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

În urma controlului efectuat s-a constatat că hotărârea instanței a fost adoptată la 16.12.2016, copiile încheierii au fost remise în adresa părților la 26.12.2016, iar ulterior, la solicitarea petiționarului din 30.01.2017, copia încheierii repetat, la 02.02.2017, a fost remisă în adresa SRL „Montevideia”, fapt confirmat prin scrisorile de însoțire anexate la materialele cauzei.

Completul de admisibilitate menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Analizînd normele citate supra în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, Completul de admisibilitate consideră că, starea de fapt reținută nu evidențiază încălcarea de către judecătorul Bularu Sergiu a normelor legale referitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces. Totodată, Completul de admisibilitate ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului vizat, or, pe parcursul examinării sesizării nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că termenul de transmitere a hotărîrii judecătorești participanților la proces, a fost încălcat din motive imputabile judecătorului.

Astfel faptele invocate în sesizare nu conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, după cum s-a menționat mai sus, Completul de admisibilitate a constatat că, în acțiunile judecătorului Bularu Sergiu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de Directorul SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare 27 martie 2017.

Din considerentele menționate, reținînd cele constatate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bularu Sergiu, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Directorul SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 27 martie 2017, referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieşind din cele expuse şi conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de Directorul SRL „Montevideia”, Ghecev Ivan, împotriva deciziei Inspecţiei judiciare din 27 martie 2017 de respingere a sesizării acestuia din 15 martie 2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Bularu Sergiu.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Preşedinte

Elena Covalenco

Membrii

Anatolie Galben

Olesea Plotnic