

HOTĂRÂRE

27 aprilie 2018

mun. Chișinău

Nr. 152/5

Completul de admisibilitatea nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Igor Mînăscurtă
 Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Craveț Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Craveț Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani și Rîșcani) Gîrbu Silvia, Hadîrcă Victoria și Ciumac Vitalie,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 27 octombrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Craveț Alexandru, iar la 03 noiembrie 2017, din Aparatul Președintelui R. Moldova, a parvenit o sesizare analogică, în care autorul sesizărilor solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorilor Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani și Rîșcani) Gîrbu Silvia, Hadîrcă Victoria și Ciumac Vitalie.
2. În motivarea sesizării se indică despre examinarea unor cauze civile în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Rîșcani, de către judecătorii Gîrbu Silvia, Hadîrcă Victoria și Ciumac Vitalie, exprimîndu-și dezacordul cu hotărârile adoptate, unele pretenții către instanțele de judecată la îndeplinirea justiției, activitatea nesatisfăcătoare a unor judecători din sistemul judiciar, etc.
3. Menționează autorul sesizărilor despre examinarea a două cauze civile de către judecătorul Gîrbu Silvia, în perioada anilor 2004 și 2015, anularea hotărârilor nominalizate de către instanța de recurs, etc.
4. Indică autorul sesizărilor despre examinarea unei cauze civile, de către judecătorul Hadîrcă Victoria, adoptarea hotărârii, prin care s-a respins acțiunea înaintată.
5. De asemenea autorul sesizării indică despre depunerea cererii de apel pe o cauză civilă examinată de judecătorul Ciumac Vitalie.
6. Solicită autorul sesizărilor examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Rîșcani, Gîrbu Silvia, Hadîrcă Victoria și Ciumac Vitalie.

Poziția Inspecției Judiciare

7. La data de 09 noiembrie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr. 1462p/m-1130s, nr. 1497p/m-1158s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia din 09 noiembrie 2017, petiționarul Craveț Alexandru a depus la 20 și 21 decembrie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei contestate.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul Craveț Alexandru a indicat dezacordul cu decizia inspecției judiciare, invocând că inspectorul nu a examinat toate circumstanțele, nu a luat în considerație toate argumentele invocate, menționând nemulțumirea față de activitatea judecătorilor.

Aprecierea Completului de admisibilitate

10. Examinând contestația depusă de petiționarul Craveț Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
11. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
12. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Craveț Alexandru a fost emisă la data de 09 noiembrie 2017, iar contestația a fost depusă la 20 și 21 decembrie 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
13. În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*
14. Potrivit art. 20 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, sesizarea trebuie să conțină *data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare, descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare, indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării, semnătura autorului, etc.*
15. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru

anularea deciziei din 09 noiembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.

16. Colegiul reține că, contrar celor invocate în contestație, din materialele anexate, rezultă că, inspectorul judiciar a studiat actele relevante pentru examinarea plângerii depuse, însă nu au fost constatate fapte ale judecătorului care s-ar încadra în noțiunea de abatere disciplinară.
17. A se menționa că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecători a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, aceasta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme imperative ale legislației au fost încălcate.
18. Argumentele petiționarului nu pot fi reținute, or, acestea se referă la temeinicia actelor judecătorești, verificarea legalității cărora ține de competența instanței ierarhic superioare, precum și se expun un șir de circumstanțe, care însă nu se încadrează în noțiunea de abatere disciplinară.
19. Colegiul menționează că, în situația în care petiționarul consideră că prin acțiuni/inacțiuni ale instanței i s-au lezat drepturile, acesta este în drept de a depune cereri de apel/recurs.
20. Or, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
21. Conform art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*
22. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, *independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.*
24. Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, stabilind expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului, care constituie abateri disciplinare.
25. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța

de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Craveț Alexandru, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
28. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Craveț Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Craveț Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 09 noiembrie 2017.
29. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Craveț Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 09 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Craveț Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani și Rîșcani) Gîrbu Silvia, Hadîrcă Victoria și Ciumac Vitalie.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu