

HOTĂRÂRE

20 iunie 2019

mun. Chișinău

Nr. 152/6

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Turculeț Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 386s-373p/m din 17 aprilie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 02 aprilie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Rusu Anatolie de la Judecătoria Ungheni, Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 02 aprilie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Turculeț Victor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Ungheni, Anatolie Rusu pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare la adoptarea unei decizii.
2. În motivarea sesizării s-a indicat despre faptul că, la examinarea unei cauze civile la judecătoria Ungheni, judecătorul Anatolie Rusu și-a depășit atribuțiile de serviciu și a pronunțat o hotărâre ilegală în favoarea părților.
3. Autorul sesizării relatează despre examinarea unei cauze civile la cererea de chemare în judecată depusă de Turculeț Victor către Primarul com. Vărzărești, Nisporeni, Consiliul local al com. Vărzărești, Nisporeni, Organul Cadastral Teritorial Nisporeni, filiala ÎS „Cadastru” și Turculeț Nadejda privind:
 - anularea Deciziei Consiliului Local al com. Vărzărești, Nisporeni nr.7 din 27 octombrie 2000 în partea repartizării în proprietate a terenului de pământ cu suprafața de 50 ari lui Turculeț Victor, Turculeț Nadejda, considerând-o ilegală;
 - anularea dreptului de proprietate înregistrat după Turculeț Victor și Turculeț Nadejda asupra casei de locuit și terenului aferent amplasat în com. Vărzărești, r-ul Nisporeni, trecute în Registrul cadastral la OCT Nisporeni în baza certificatului nr. 116 din 24.11.2000, eliberat de Primăria com. Vărzărești r-ul Nisporeni și Decizia Primăriei nr.7 din 27 octombrie 2000, considerându-l obținut ilegal;
 - anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria com. Vărzărești r-ul Nisporeni pe numele lui Turculeț Victor privind autentificarea dreptului asupra terenului cu suprafața de 0, 1693 ha, aferent

imobilului, casei de locuit înregistrat la OCT Nisporeni cu nr. cadastral 6001202.116;

-radierea din Registrul Bunurilor Imobile a dreptului de proprietate asupra casei de locuit și terenului de pământ cu suprafața de 0,1693, destinat pentru construcție locativă amplasate în com. Vărzărești r-ul Nisporeni, înregistrat după Turculeț Victor și Turculeț Nadejda.

4. A indicat că, în procesul examinării cauzei Primăria și Consiliul local Vărzărești, la data de 26 noiembrie 2018 au depus în instanță o cerere prin care au declarat că recunosc cerințele din cererea de chemare în judecată înaintată de Turculeț Victor.
5. Instanța de judecată, însă, prin hotărârea din data de 06 martie 2019 a respins cererea de chemare în judecată cu privire la anularea actelor administrative.
6. Consideră că la adoptarea hotărârii judecătorul Anatolie Rusu nu a luat în considerație cererea Primăriei și Consiliului local Vărzărești cu privire la recunoașterea acțiunii, astfel încâlcind principiul imparțialității, prin ce a săvârșit abuz în serviciu și depășirea atribuțiilor de serviciu, posibil a urmărit un scop meschin. Solicită a se lua măsuri în privința judecătorului Anatolie Rusu.

Poziția Inspecției Judiciare

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 386s-373p/m din 17 aprilie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Turculeț Victor, a depus la 12 iunie 2019 contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a expus repetat argumentele din sesizare, precum și argumente ce țin de fondul cauzei, menționând că Inspecția Judiciară nu ar fi analizat toate argumentele din plângere.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în*

cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
13. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
14. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
15. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
16. Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu invocă careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

17. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
18. După cum s-a stabilit, autorul sesizării invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare dezacordul cu hotărârea judecătorească Ungheni din data de 06 martie 2019, menționând, în special, că instanța de judecată nu a luat în considerare cererea Primăriei și Consiliului local Vărzărești cu privire la recunoașterea acțiunii.
19. Potrivit art. 4 alin. (1), (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară: b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
20. Astfel, autorul sesizării deși nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare prevăzute de lege, își exprimă în esență, dezacordul cu hotărârea din data de 06 martie 2019 în cauza civilă în care are calitatea de reclamant, invocând în acest sens ca argument cererea pârâților, Primăriei și Consiliului local Vărzărești cu privire la recunoașterea acțiunii.
21. Potrivit art. 357 Cod Procedură Civilă, hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță.
22. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează faptul că, în situația dezacordului petiționarului cu hotărârea judecătorească pronunțată, acesta urmează să facă uz de dreptul său procedural de a contesta hotărârea cu apel, or, numai instanța ierarhic superioară este în drept, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, de a verifica corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, aplicării și interpretării normelor de drept material, respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță.
23. Completul reține că, în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau rea-credință la examinarea cazului, iar simplul dezacord cu actul de justiție adoptat, nu poate fi apreciate ca încălcare din partea judecătorului.
24. Potrivit alin.(2) art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4.
25. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-

judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

26. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
27. Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
28. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
29. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
30. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
31. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
32. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
33. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
34. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă,

a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

35. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
36. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
37. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
38. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeiuri de abateri disciplinare.
39. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Turculeț Victor împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 386s-373p/m din 17 aprilie 2019, emise pe marginea sesizării depuse la 02 aprilie 2019 asupra acțiunilor judecătorului Rusu Anatolie de la Judecătoria Ungheni.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu