

Mai menționează petiționarul că încheierea din 16 decembrie 2019 de aplicare a sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale sale a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Cahul, iar prin această încheiere i-au fost încălcate drepturile sale procesuale, potrivit Codului de procedură civilă, cât și practica CEDO, iar judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, a comis abateri disciplinară.

Solicită autorul sesizării, tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi potrivit art.4 alin.(1) lit.c),g), i) și j) al Legii nr 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 23.04.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr.306s-402p/m, de respingere a sesizării declarată de administratorul SRL „Bondarev Svetoslav”, Bondarev Ruslan privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central) din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 23 aprilie 2020, administratorul SRL „Bondarev Sveatoslav”, Bondarev Ruslan a depus în termen contestație la data de 12.06.2020 (ținând cont de recepția deciziei la data de 29.05.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Bosîi Dumitru și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din motivele indicate în sesizare.

În motivarea contestației depuse, administratorul SRL „Bondarev Sveatoslav”, Bondarev Ruslan a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b), c), g), j) și i) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația administratorului SRL „Bondarev Sveatoslav” Bondarev Ruslan împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare

din 23 aprilie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică la abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. b), c), g), i) j) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni al judecătorului nominalizat cu referire la punerea sechestrului asupra patrimoniului SRL „Bondarev Sveatoslav” pe marginea asigurării acțiunii în cadrul unei cauze civile, indicînd la unele încălcări procesuale comise de către judecător, inclusiv la necomunicarea actelor de procedură.

Potrivit art. 4 alin. (1), (1), lit.c),g),i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării invocă ca fapte/acțiuni, care ar constitui temeuri de abateri disciplinare, faptul că judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, prin admiterea cererii reclamantului SRL „Paynet Services”, privind asigurarea acțiunii, a blocat activitatea economică a petiționarului prin aplicarea sechestrului pe conturile sale bancare.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că solicitările din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt subiectiv

arbitrare, neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare și care, mai degrabă, au un alt scop decât identificarea unor fapte care ar constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Or, verificând argumentele expuse în sesizare și potrivit opiniei scrise a judecătorului Dumitru Bosii, inclusiv a informației extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat următoarele.

Potrivit datelor PIGD dosarul civil „SRL „Paynet Services” împotriva SRL „Sveatoslav Bondarev””, înregistrat la Judecătoria Cahul cu nr. 2-19151904-15-2c-24092019, cu gradul de complexitate 11,60, a fost repartizată judecătorului Dumitru Bosii în mod automat-aleatoriu pe data de 24.09.2019.

Prin încheierea Judecătoria Cahul, sediul Central din 27 septembrie 2019 judecătorul Dumitru Bosii, a primit în procedură cererea de chemare în judecată înaintată SRL „Paynet Services” împotriva SRL „Sveatoslav Bondarev”, cu privire la la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și a taxei de stat și fixată ședința de judecată pentru data de 07 noiembrie 2019, ora 11:00,

A fost obligat reclamantul să prezinte toate originalele actelor anexate la materialele cauzei sau copiile autentificate în modul stabilit de lege.

Pârâtului i-a fost propusă prezentarea referinței cu toate probele pe care își întemeiază obiectiile.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Stroevicei, la data de 24 septembrie 2019, prin intermediul cancelariei instanței, a depus o cerere din numele SRL „Paynet Services” privind asigurarea acțiunii înaintate.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019, a fost admisă cererea avocatului Victor Stroevicei în interesele SRL „Paynet Services”, privind asigurarea acțiunii, copia încheierii fiind expediată pârâtului SRL „Sveatoslav Bondarev”, totodată, a fost pusă în sarcina executorului judecătoresc aplicarea sechestrului pe valoarea acțiunii înaintate.

În ședința de judecată din 07 noiembrie 2019, SRL „Sveatoslav Bondarev”, a depus o cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, cu menținerea acesteia în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobiliare, iar prin încheierea din 07 noiembrie 2019, a fost respinsă cererea SRL „Sveatoslav Bondarev”, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pârâtul a contestat cu recurs ambele încheieri.

Potrivit datelor PIGD dosarul civil „SRL „Paynet Services” împotriva SRL „Sveatoslav Bondarev””, înregistrat la Curtea de Apel Cahul cu nr. 2-19151904-05- 2rc-12112019, cu gradul de complexitate 8,06, a fost repartizată judecătorului Tudor Berdilă în mod automat-aleatoriu pe data de 12.11.2019, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 06 decembrie 2019 a fost admisă cererea de recurs înaintată, casată integral încheierea Judecătoria Cahul din 30 septembrie 2019.

La data de 13 decembrie 2019, avocatul Victor Stroevicei în interesele SRL „Paynet Services”, a depus o cerere privind asigurarea acțiunii, motivând că pârâtul SRL „Sveatoslav Bondarev”, în continuare nu-și onorează obligațiunile asumate, se eschivează de la restituirea datoriei, prin ce își demonstrează reaua-credință la executarea obligațiunilor, iar prin încheierea din 16 decembrie 2019, a fost admisă parțial cererea avocatului Victor Stroevicei în interesele SRL „Paynet Services”, privind asigurarea

acțiunii, fiind respinsă cererea privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare, dar a fost aplicat sechestrul pe bunurile imobile a pârâtului SRL "Sveatoslav Bondarev", până la examinarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu aplicarea sechestrului, pârâtul a contestat-o cu recurs.

Potrivit datelor PIGD dosarul civil „SRL „Paynet Services” împotriva SRL "Sveatoslav Bondarev", înregistrat la Curtea de Apel Cahul cu nr. 2-19151904-05- 2rc-l 1032020, cu gradul de complexitate 8,63, a fost repartizată judecătorului Natalia Bondarencu în mod automat-aleatoriu pe data de 11.03.2020, iar prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 ianuarie 2020 a fost respisă cererea de recurs înaintată, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul din 07 noiembrie 2019.

Pe cauza menționată au fost fixate 5 ședințe de judecată, unele dintre ele fiind amânate din cauza părților.

Actualmente, cauza are statut de examinare, iar următoarea ședință este fixată pentru data de 10 iulie 2020.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, cauza civilă se află în proces de examinare, iar, prin prisma prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, este interzisă orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției sau exercitare de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare, în caz contrar, survine răspunderea contravențională sau penală conform legii.

Urmare a celor menționate Completul de examinare a contestațiilor consideră că aslegațiile petiționarului din sesizare de existență a temeiurilor de abateri disciplinare și faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, or cauza are statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi constatat, că au fost afectate drepturile autorului sesizării ca participant la proces, însă la caz, acest fapt nu a fost reținut din cele expuse în sesizare, deoarece potrivit art. 175 alin.(1) lit.a) Cod procedură civilă, instanța de judecată este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, faptele invocate de administratorul SRL "Sveatoslav Bondarev", Bondarev Ruslan, în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare colegiului disciplinar pentru examinare în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosii.

În conformitate cu art.1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate duce atingere independenței individuale a judecătorului.

Totodată Coompletul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor lor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, or în caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârilor adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că alegațiile petiționarului cu referire la faptul existenței a temeiurilor de abateri disciplinare, sunt nefondate, or faptele/acțiunile descrise în sesizare, sunt nefondate, subiective și nu pot constitui temeiuri de abateri disciplinare, fiind constatat că urmare a anulării încheierii de aplicare a sechestrului pe conturile SRL „Sveatoslav Bondarev”, acțiunea de asigurare a acțiunii a fost admisă în partea sechestrării bunurilor imobile ale ultimei.

Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Curtea Constituțională în hotărârile nr.28 din 14.12.10, nr.9 din 28.06.12 și nr.12 din 28.03.17, precum și în altele, a reiterat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilirea faptelor sau aprecierea probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că careva temeiuri de abateri disciplinare, pentru acțiunile invocate în sesizare nu sunt, iar faptele descrise nu fac temeiul unor abateri disciplinare.

Or, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în contradicție cu dispozițiile legale.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, nici unele din acțiunile invocate nu și-au găsit confirmarea, autorul sesizării în mod deliberat și subiectiv arătând neîntemeiat diferitele aspecte ca temeuri de abateri disciplinare.

Urmare a celor menționate mai sus Completul de examinare a contestațiilor consideră că, temeuri de la art. 4 alin. (1), lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de către petiționar în sesizare se referă la alte situații, decât cele inventate în prezenta sesizare.

Astfel, ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate, Completul de examinare a contestațiilor constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosii a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicia sesizării petiționarilor, din motivul neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarilor corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 23 aprilie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către administratorul SRL „Bondarev Sveatoslav”, Bondarev Ruslan privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către administratorul SRL „Bondarev Sveatoslav”, Bondarev Ruslan împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 aprilie 2020, Nr. 306s – 402p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web, a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu