

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

27 aprilie 2018  
nr. 153/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscurtă  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Condrea Evghenii, împotriva deciziei  
Inspecției Judiciare din 07 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării  
depusă de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise  
de judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Gheorghe Burdujan.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 24 noiembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Condrea E., prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 16 mai 2017, pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de către Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorului judecătoresc Oleg Șevcenco.
2. Prin hotărârea din data de 16 mai 2017 cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorului judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc emisă la 28 ianuarie 2014 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13 ianuarie 2014 depuse de Condrea Evghenii de a anula măsurile de asigurare și a menține sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii și compensarea din contul pîrîtului

Kovalschi Andrei în beneficiul reclamantului Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată în sumă de 28923,52 lei.

3. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2017 a fost admis recursul declarat de Condrea Evghenii împotriva Hotărârii judecătoreiei Cimișlia, sediul Central din 16 mai 2017, a fost casată hotărârea judecătoreiei Cimișlia, sediul Central din 16 mai 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. Instanța de recurs a indicat ca motiv de casare a hotărârii faptul că în cadrul examinării nu au fost cercetate materialele cauzei, astfel fiind constatată încălcarea art. 222 CPC.
4. În conținutul sesizării, petiționarul indică că judecătorul Gheorghe Burdujan a încălcat normele imperative ale legislației, nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu în sensul adoptării unei hotărâri calitative, a adus atingere prestigiului justiției în exercitarea atribuțiilor de serviciu.
5. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoreiei Cimișlia, Gheorghe Burdujan pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

6. La data de 07 decembrie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 1207 s – 1566 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoreiei Cimișlia, Gheorghe Burdujan.

### **Argumentele contestației**

7. Nefiind de acord cu decizia din 07 decembrie 2017 emisă de Inspeția Judiciară, petiționarul Condrea E., a depus contestație împotriva acesteia.
8. În contestația depusă, însă, petiționarul Condrea E., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului viza, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Condrea E., și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră

că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

10. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Condrea E. a fost emisă la data de 07 decembrie 2017 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
12. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 07 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
13. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu hotărârea judecătoreiei Cimișlia, sediul Central din 16 mai 2017.
14. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
15. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu

- privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
17. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  19. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
  20. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  22. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
  23. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de

cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Condrea E., Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 07 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Cimișlia, Gheorghe Burdujan.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Condrea Evghenii, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 07 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Cimișlia, Gheorghe Burdujan.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu