

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

09 iulie 2020
nr. 153/6

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Șcheau Igor, în interesele inculpatului Stîngu Maxim, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bosîi Dumitru.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 05 mai 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Șcheau Igor, în interesele inculpatului Stîngu Maxim, prin care acesta indică asupra depășirii termenelor procesuali.
2. Autorul sesizării invocă precum că, în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a aflat în examinare cauza penală vizând învinuirea inculpatului Stîngu Maxim Victor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264/1 alin. (3), art. 264/1 alin.(4), art.264/1 alin.(4) Cod Penal (judecător Bosîi Dumitru).
3. Soluționând cauza penală vizată, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 29 ianuarie 2020 pronunțată în cadrul cauzei penale vizate, inculpatul Stîngu Maxim Victor a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor incriminate, în temeiul art.84, 87 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis.
4. La data de 10 februarie 2020, procurorul procuraturii Cantemir a declarat apel asupra sentinței pronunțate, referindu-se la blândețea pedepsei.
5. Autorul menționează că sentința motivată judecătorească vizată a fost pronunțată integral în ședință de judecată publică pe data de 21 februarie 2020.
6. La data de 21 februarie 2020 și 26 februarie 2020 de către inculpatul Stîngu Maxim a fost depusă cerere de apel asupra sentinței pronunțate.
7. La data de 30 aprilie 2020, dosarul penal a fost transmis instanței ierarhic superioare.
8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, se confirmă că dosarul "Stîngu Maxim Victor - învinuit în baza art. 264/1 alin. (4) Cod Penal.", înregistrat la Curtea de Apel Cahul cu numărul 1-18019653-05-1a-04052020, pe data de 04.05.2020, a fost repartizat judecătorului Nina Veleva în mod automat-aleatoriu..
9. Ședința de judecată este numită pentru data de 05 iunie 2020.

10. La caz se atestă că, termenul declarării apelului a expirat la data de 09 martie 2020, iar dosarul urma a fi expedit la Curtea de Apel Cahul în termen de 5 zile, dar dosarul a fost expedit la data de 30 aprilie 2020.

11. Susține autorul sesizării că deși la momentul expirării termenului în interiorul căruia cauza penală urma a fi expedită în instanța de apel, până la data depunerii sesizării, dosarul nu a fost expedit pentru soluționare în fața instanței de apel.

12. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central Bosii Dumitru, prin prisma art.4, alin. (1), lit.b), c), g), i), j), și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

13. La data de 29 mai 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Subotin Stela, a întocmit decizia cu nr. 550p/m – 406s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bosii Dumitru.

Argumentele contestației

14. Nefiind de acord cu decizia din 29 mai 2020 emisă de Inspecția Judiciară, avocatul Șcheau Igor, a depus contestație împotriva acesteia.

15. În contestația depusă, însă, avocatul Șcheau Igor, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

16. Examinând contestația depusă de avocatul Șcheau Igor, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

17. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

18. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 29 mai 2020.

19. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

20. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

22. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

24. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

25. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

26. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

27. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

28. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Șcheau Igor, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Cahul, sediul Central, Bosii Dumitru.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de avocatul Șcheau Igor, în interesele inculpatului Stîngu Maxim, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 mai 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Cahul, sediul Central, Bosii Dumitru.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu