

HOTĂRÎRE

05 mai 2017

mun.Chișinău

Nr. 153/8

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Olesea Plotnic
Anatolie Galben

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Bezrodnii Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2017 în privința președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Palanciuc Ecaterina

CONSTATĂ:

La 27 decembrie 2016, cet.Bezrodnii Vladimir a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare, în care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile președintelui interimar al Judecătoriei Centru mun.Chișinău, Palanciuc Ecaterina la examinarea cererilor depuse de el în judecătă, prin care a solicitat furnizarea informației privind data restituirii dosarului civil nr.3-1562/15 de la Curtea de Apel în adresa Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, în legătură cu ce solicită întreprinderea măsurilor în privința judecătorului vizat.

Prin decizia Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2017, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Bezrodnii Vladimir, pe motiv că autorul acesteia nu face referință la vre-o abatere disciplinară, prevăzută de lege, susținund dezacordul cu răspunsul președintelui interimar al Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Palanciuc Ecaterina la cererea depusă la 28.11.2016, astfel nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către președintele interimar Palanciuc Ecaterina a careva abatere disciplinară.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2017, a declarat contestație cet.Bezrodnii Vladimir, care a solicitat anularea acesteia, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Bezrodnii Vladimir urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele prezentate, la data de 28 noiembrie 2016, Bezrodnii Vladimir a depus în Judecătoria Centru, mun.Chișinău cerere, prin care a solicitat furnizarea

informației privind data restituirii dosarul civil nr.3-1562/15 de la Curtea de Apel în adresa Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La 02 decembrie 2016, Judecătoria Centru a informat petiționarul prin răspunsul cu nr.544 semnat de președintele interimar Palanciuc Ecaterina, că dosarul nr.3-1562 a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău și până la furnizarea informației dosarul nu a fost restituit în adresa Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Textul răspunsului expediat petiționarului a fost tradus în limba rusă de traducătorul serviciului translare din cadrul grefei secretariatului instanței și expediat în adresa petiționarului Bezrodnii Vladimir.

În sesizare petiționarul își expune dezacordul cu răspunsul dat la cererea sa adresată Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

Potrivit art.16 alin.(1) din Legea cu privire la petiționare, petiționarii, care consider că drepturile lor sunt lezate și nu sânt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale, care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns - din ziua când trebuia să-l primească.

Totodată, Completul de admisibilitate relatează că, potrivit art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abateri disciplinare prevăzute de prezenta lege.

Astfel, în textul sesizării privind atragerea la răspunderea disciplinară a președintelui interimar al Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Palanciuc Ecaterina, autorul sesizării nu a indicat nici unul din temeiurile exhaustiv prevăzute de art.4 din Legea sus menționată, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de norma indicată.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile a președintelui interimar al Judecătoriei Centru, Palanciuc Ecaterina, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Bezrodnîi Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare 12 ianuarie 2017.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarei, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Palanciuc Ecaterina, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Bezrodnîi Vladimir împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2017 referitor la acțiunile judecătorului vizat.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Bezrodnîi Vladimir, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2017 de respingere a sesizării acestuia din 27 decembrie 2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a a președintelui interimar al Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Palanciuc Ecaterina.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

Elena Covalenco

Membrii

Olesea Plotnic

Anatolie Galben