

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 septembrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 153/9

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscurtă
Membri Angela Oteanu
Iurie Cotruță

Examinând contestația cet. Dubalari Larisa împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 533s-672p/m din 27 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Munteanu Dorin de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și judecătorului Oxana Parfeni de la Judecătoria Chișinău (sed. Centru).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 27.06.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Dubalari Larisa și înregistrată sub nr. 822 p/m privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Munteanu Dorin și judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru Parfeni Oxana .

La 29.06.2022, prin dispoziția nr.654s-822p/m sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

La 12.07.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Dubalari Larisa, remisă conform competenței de către Ministerul Justiției(nr. 10.5/1659 din 06 iulie 2022) și înregistrată sub nr. 918 p/m privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Munteanu Dorin și judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru Parfeni Oxana .

La 13.07.2022, prin dispoziția nr.724s-918p/m sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

Din conținutul sesizărilor parvenite, s-a constată că se referă la același judecător, cu referire la aceeași faptă. În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 27.07.2022 s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite de la cet. Dubalari Larisa, înregistrate nr.654s-822p/m din 29.06.2022, nr.724s-918p/m din 13.07.2022, cu atribuie procedurii numărului unic nr.654s-822p/m.

În sesizarea sa, cet. Dubalari Larisa solicită implicarea Inspecției judiciare în cercetarea cazului dat și aprecierea juridică adecvată a acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani , Munteanu Dorin, având în vedere că prin

hotărârea luată se prejudiciază interesele ei ca persoană.

Astfel în sesizare se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Munteanu Dorin, în cadrul cauzei penale nr. 1-495/22 de învinuire a lui Guțu Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM și judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Parfeni Oxana la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Dubalari Larisa împotriva lui Guțu Ion cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 200 040 (două sute patruzeci mii) lei.

Expune autorul sesizării dezacordul cu modul și soluțiile adoptate de judecători care în opinia sa constituie încălcări comise de judecător la examinarea cauzei, printre ele fiind și admiterea în procesul de judecată din partea pârâtului, agresorului Guțu Ion a avocatului Vitalie Țauleanu, licența căruia a fost retrasă în luna decembrie 2019.

Astfel solicită aplicarea celor mai aspre măsuri de pedeapsă

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 27.07.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimer Brașoveanu a adoptat decizia nr. 533s-672p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 27 iunie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Dubalari Raisa a depus în termen o contestație la 06.07.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

În motivarea contestației depuse avocatul Lucian Rogac a menționat că decizia Inspecției judiciare din 27 iunie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspecției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului vizat în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii

sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibil atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Larisa Dubalari și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării nu indică la careva temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia probele acumulate dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la data de 03.03.2022, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Munteanu Dorin i-a fost repartizată spre examinare cauza penală nr. 1-495/22 de învinuire a lui Guțu Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM.

Ședința preliminară pe cauza penală menționată, a fost numită spre examinare, în termenii stabiliți de Legea procesual penală, pentru data de 21.03.2022, ora 14:00.

Cu toate acestea, dar fiind faptul că, conform Dispoziției nr. 5 din 02.03.2022, a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, a fost instituită stare de urgență pentru o perioadă de 60 zile, respectiv, a fost stabilit un regim special de examinarea a cauzelor penale, ședința de judecată pe cauza menționată nu a avut loc, or cauza lui Guțu Ion nu se încadra în categoria cauzelor care puteau fi examinate în perioada stării de urgență, astfel ședința preliminară pe cauza penală nr. 1-495/22 de învinuire a lui Guțu Ion a fost numită pentru o altă dată, și anume pentru 06.05.2022, ora 14:00.

Din argumentele judecătorului vizat în sesizare, Dorin Munteanu, ședința de judecată mai devreme nu a fost posibil de fixat, dat fiind faptul că Republica Moldova se afla sub stare de urgență, dar și din considerentul că în perioada 18.04.2022 – 29.04.2022, judecătorul sa aflat în concediu anual, în timp ce zilele de 16-17.04.2022 au fost zile de weekend, iar zilele de 30.04.2022 – 02.05.2022 au fost zile libere, fiind zile de weekend, sărbătoarea de 1 Mai și Paști-i Blajinilor.

În continuare, la ședința de judecată din 06.05.2022, ora 14:00, s-au prezentat: procurorul, partea vătămată Dubalari Larisa și inculpatul Guțu Ion. Totodată, la ședința de judecată nu s-a prezentat avocatul acestuia numit din oficiu – Guțu Denis. Fiind contactat telefonic de către procuror, avocatul a indicat că nu a primit careva citație pentru data în cauză și nici nu a fost informat de către Guțu Ion despre ședința de judecată, astfel având în vedere că Guțu Ion a fost în imposibilitate să ia de sine stătător o decizie în care procedură dorește să fie examinată cauza (în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției; în procedura recunoașterii probelor administrare la faza de urmărire penală; în procedură generală) în privința sa, dar și reieșind din considerentul că nu a avut posibilitate să discute cu apărătorul său, pentru a nu-i încălca dreptul la apărare, instanța de judecată a amânat ședința preliminară pentru data de 13.05.2022, ora 15:00.

La ședința de judecată din data de 13.05.2022, ora 15:00, s-au prezentat: procurorul, partea vătămată Dubalari Larisa și avocatul inculpatul numit din oficiu Guțu Denis. Inculpatul Guțu Ion la ședința în cauză nu s-a prezentat instanța de judecată dar și ceilalți participanți așteptând minute în șir venirea acestuia. Astfel, până la deschiderea ședinței de judecată, dat fiind neprezentarea inculpatului, ultimul fiind contactat telefonic de către procuror, inculpatul Guțu Ion a indicat că este ocupat în alte activități și să nu mai fie deranjat. Concomitent, a informat procurorul despre faptul că, nu a avut posibilitatea de a comunica cu avocatul, dar și că are intenția să-și angajeze un alt avocat, or avocatul numit din oficiu nu-l contactează, nu se interesează de soarta clientului său.

Din explicații judecătorului Dorin Munteanu rezultă că, în legătură cu comportamentul abuziv al inculpatului, instanța de judecată, prin intermediul telefonului, l-a informat despre obligativitatea de a se prezenta în ședință de judecată, în caz contrar, instanța fiind în drept să dispună aducerea forțată a acestuia, după caz

cu aplicarea unei măsuri preventive față de el, inclusiv și a arestului preventiv, or comportamentul neglijent al acestuia duce iminent la tergiversarea examinării cauzei.

Astfel, dat fiind faptul că participanții la proces au considerat imposibil de a trece la examinarea cauzei, ședința preliminară a fost amânată pentru data de 24.05.2022, ora 15:30.

La ședința de judecată din data de 24.05.2022, ora 15:30, s-au prezentat: procurorul, partea vătămată Dubalari Larisa, inculpatul Guțu Ion și o persoană care s-a prezenta ca fiind „avocatul Țaulean Vitalie”, care acționează în interesele inculpatului Guțu Ion și activează în baza licenței seria/nr. A 0963 din 12.12.2002, eliberată de către Ministerul Justiției al RM.

După anunțarea completului de judecată și facerea prezenței cu stabilirea identității participanților la proces, partea vătămată a obiectat asupra admiterii în proces a lui Țaulean Vitalie în calitate de avocat al inculpatului Guțu Ion, pe motiv că licența ultimului ar fi fost suspendată și în legătură cu acest fapt, acesta nu are dreptul să practice profesia de avocat. La rândul său, Țaulean Vitalie a obiectat la declarațiile părții vătămate despre dreptul de a practica profesia de avocat, pretinzând faptul că are asupra sa originalele atât a licenței seria/nr. A 0963 din 12.12.2002, eliberată de către Ministerul Justiției al RM cât și a legitimației de avocat, fapt care în opinia sa, dat fiind că acestea nu au fost ridicate de la el, îi permit să practice în continuare profesia de avocat. Argumentele în cauză ale cet. Țaulean Vitalie au indignat-o și înfuriat-o pe partea vătămată, determinându-i o stare de criză psiho-emoțională, astfel că ultima a început să strige la acesta, manifestând o vădită agresiune față de el dar și față de inculpat, înaintându-le diferite învinuiri, concomitent a început să strige și la procuror pe care-l învinuia de faptul că nu-i apără interesele ei, ca parte vătămată în proces, dar și la Judecător că admite o persoană neîmpuțernicită în ședința de judecată pe post de avocat.

Pentru a verifica argumentul părții vătămate Dubalari Larisa vis-a-vis de lipsa împuțernicirilor lui Țaulean Vitalie de a practica profesia de avocat și a apăra inculpatul, dar și pentru a nu-i încălca dreptul lui Guțu Ion la apărare prin alegerea liberă, la discreția sa a unui avocat, cet. Dubalari Larisa i s-a propus să prezinte probe în susținerea argumentului în cauză.

Din explicații judecătorului Dorin Muntean, rezultă că acest fapt a indignat-o și mai mult, aducând-o într-o stare de isterie, aceasta pretinzând că ea nu poate să prezinte atare probe în ședința de judecată, deoarece nu cunoștea că Guțu Ion îl va solicita pe Țaulean Vitalie în proces, dar a menționat că pe site-ul oficial al Uniunii Avocaților din RM este plasat un anunț în acest sens, astfel că instanța de judecată nu are decât să se uite la calculator, mai menționând și faptul potrivit căruia la dosar se regăsesc înscrisuri ce confirmă acest fapt, care au fost prezentate de ea încă la etapa de urmărire penală. La rândul său, procurorul a indicat că, din câte cunoaște într-

adevăr licența de avocat a lui Țaulean Vitalie ar fi fost anterior suspendată, însă nu cunoaște care este situația la zi.

Astfel, pentru a fi excluse orice suspiciuni în acest sens, pentru a verifica poziția părții vătămate vis-a-vis de înputernicirile lui Țaulean Vitalie, dar și pentru a nu admite încălcarea dreptului inculpatului Guțu Ion la apărare, instanța de judecată a dispus amânarea ședinței preliminare pentru o altă dată, și anume pentru 05.07.2022, ora 09:30, pentru a înainta o interpelare, prin care a solicitat Uniunii Avocaților din RM acordarea informației oficiale cu privire la valabilitatea Licenței seria/nr. A 0963 din 12.12.2002 eliberate de către Ministerul Justiției al RM, dar și dreptul lui Țaulean Vitalie de a practica profesia de avocat și de a-i reprezenta drepturile lui Guțu Ion în procesul dat. De asemenea, cet. Dubalari Larisa i s-a propus ca în ședința următoare să prezinte probele de care dispune în original, care i-ar confirma poziția sa vis-a-vis de lipsa dreptului cet. Țaulean Vitalie de a participa în proces, or la dosar, înscrisurile la care a făcut referire Dubalari Larisa erau în copii și datau cu o perioadă anterioară, până la remiterea dosarului în instanța de judecată, astfel, nefiind cunoscută situația la zi și dacă informația în cauză nu este depășită, iar cum a indicat chiar Dubalari Larisa, pentru ședința din 24.05.2022, ora 15:30, ea nu era pregătită să prezinte careva probe în acest sens, în timp ce Țaulean Vitalie a negat faptele invocate de Dubalari Larisa.

Din explicațiile judecătorului Dorin Munteanu, rezultă că, soluția instanței de a interpela Uniunea Avocaților din RM, privind înputernicirile lui Țaulean Vitalie, i-au displicut și au indignat-o și mai mult pe Dubalari Larisa, care a început să strige Judecător, să învinuiască de imparțialitate și incompetență, enunțând că îi va înainta cerere de recuzare.

Astfel, ședința preliminară pe cauza penală nr. 1-495/22, de învinuire a lui Guțu Ion, a fost stabilită pentru data de 05.07.2022, ora 09:30, pentru a fi suficient timp să parvină răspunsul la interpelarea instanței de judecată adresată Uniunii Avocaților din RM. La acest capitol, ședința de judecată mai devreme nu a fost posibil de fixat și din considerentul că în perioada 13.06.2022 – 01.07.2022, inclusiv, este programat concediu anual, în timp ce zilele de 11-12.06.2022 și, respectiv, zilele de 02-03.07.2022 – sunt zile de weekend.

La data de 25.05.2022, cu nr. de ieșire 5-14-10567, în adresa Uniunii Avocaților din RM a fost înaintată interpelare privind informarea instanței de judecată despre dreptul lui Țaulean Vitalie, posesor al Licenței seria/nr. A 0963 din 12.12.2002, eliberate de către Ministerul Justiției al RM de a practica profesia de avocat.

Totodată din explicațiile judecătorului Dorin Munteanu rezultă că, la toate ședințele de judecată cet. Dubalari Larisa purta mască de protecție, care-i acoperea practic toată fața, astfel că nu i-a cunoscut identitatea ultimei, care i-a devenit cunoscută doar la finalizarea ședinței de judecată din data de 24.05.2022, când aceasta fiind în stare emoțională excitată și în timp ce striga la participanții la proces, și-a scos

masca. Astfel, doar atunci a stabilit în persoana părții vătămate Dubalari Larisa pe consăteana tatălui său. Cauza din care anterior nu a cunoscut identitatea cet. Dubalari Larisa este că aceasta mereu purta mască de protecție la ședințele de judecată, iar în cercul membrilor familiei aceasta este cunoscută ca „Dubalari Lorica”, nume sub care o cunoștea, din care considerente nici nu a tras atenți deosebită până la acel moment cine este partea vătămată. Totodată, dat fiind faptul că aceasta este cu o vârstă înaintată, între judecător și petiționară fiind o diferență mare de ani, dar și din considerentul că tatăl judecătorului de zeci de ani nu mai locuiește în satul de baștină, cu cet. Dubalari Larisa, s-au întâlnit doar de câteva ori și atunci întâlnirile erau de scurtă durată în cadrul unor evenimente de familie, necunoscând relațiile dintre ea și familia sa. Argumentele date se probează prin însăși depozițiile lui Dubalari Larisa făcute în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, unde aceasta confirmă faptul că nu a recunoscut-o, „considerând-o avocatul inculpatului Guțu Ion”.

Cu toate acestea, circumstanța în cauză i-a sugerat ideea judecătorului despre necesitatea de a informa participanții la proces în legătură cu constatările făcute și a-și lua abținere de la judecarea cauzei date, pentru a evita orice suspiciune de imparțialitate din partea participanților la proces. Însă, deoarece cauza deja a fost numită spre examinare, declararea abținerii putea fi făcută doar în cadrul ședinței de judecată care, cum a fost menționat supra, a fost numită numai pentru data de 05.07.2022, ora 09:30.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, la data de 25.05.2022, din Cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost ridicată cererea de recuzare depusă Judecătorului Dorin Munteanu de la examinarea cauzei penale nr. 1-495/22 de învinuire a lui Guțu Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM, depusă de partea vătămată Dubalari Larisa, la data de 24.05.2022, după ședința de judecată.

La aceeași dată de 25.05.2022, dosarul, împreună cu cererea de recuzare, a fost transmisă pentru examinare Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Nicolae CORCEA.

Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Nicolae CORCEA din 27.05.2022, cererea de recuzare depusă de Dubalari Larisa a fost admisă, iar cauza penală în privința lui Guțu Ion în temeiul art. 179 alin. (1) Cod penal, înregistrată cu nr. 1-495/2022 a fost remisă vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru a fi redistribuită automat aleatoriu prin intermediul PIGD.

Drept temei de admitere a cererii de recuzare a fost reținut de către Judecător faptul că: „(...) Instanța de judecată, reține că partea vătămată Dubalari Larisa este de origine din același sat cu tatăl Judecătorului Dorin Munteanu, este în relație de prietenie cu părinții acestuia, dar și cu rudele lui apropiate, și anume frații și surorile tatălui Judecătorului. Mai mult, instanța de judecată a reținut și argumentul potrivit

căruia, Dubalari Larisa a indicat că pe Dorin Munteanu îl cunoaște din copilărie, astfel consideră că soluția la care poate ajunge instanța de judecată poate fi una viciată, astfel că, pentru a exclude orice dubiu de imparțialitate a Judecătorului Dorin Munteanu a recurs la înaintarea cererii de recuzare

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, la moment, nu există nici o hotărâre pe marginea cauzei penale nr. 1-495/22 de învinuire a lui Guțu Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM, iar la etapa pregătitoare – de stabilire a participanților la proces, cererea de recuzare a fost admisă pe motivele enunțate supra, fiind retrasă din procedura Judecătorului Dorin Munteanu și transmisă pentru distribuire repetată spre examinare altui Judecător.

Completul de examinare a contestațiilor, cu referire la argumentele părții vătămate despre anumite deplasări prin sala de ședințe a judecătorului, deplânse de partea vătămată, reține că aceste acțiuni au avut loc în afara ședinței de judecată, până la deschiderea acesteia, or judecătorul avea dreptul și posibilitatea de a se deplasa liber prin sala de judecată, să se apropie de oricare participant în proces, după caz să acorde participanților asistență prin acordarea de foi, stilouri și alte rechizite dacă părțile au uitat să ea cu ei în ședințe atare lucruri și a apărut necesitatea în ele, or Legea nu interzice acest fapt.

Cu referire la alegațiile petiționarei ce se referă la imparțialitatea judecătorului, prin faptul că i-a dat inculpatului foaie pentru ca ultimul să scrie o cerere către instanța de judecată, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, acestea nu sunt plauzibile, or foaia transmisă inculpatului i-a fost dată de către greșier, dar nu de către Judecător, aceasta întru asigurarea exercitării unui drept procedural, întru a nu fi amânată ședința de judecată .

Cu referire la dispariția anumitor foi din dosar, care ar fi fost anexate la dosar încă în timpul urmăririi penale, Completul de examinare a contestațiilor consideră că acestea nu s-au confirmat, or aceste învinuiri se combat prin însăși materialele dosarului, din care cu siguranță se vede că toate filele sunt cusute într-o anumită ordine, sunt numerotate și incluse în borderou.

Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele, petiționarei despre o pretinsă tergiversare a cauzei or, pe dosar au fost numite cinci ședințe de judecată, dintre care: prima s-a dovedit a fi în perioada stării de urgență; următoarele trei fiind numite în aceeași lună, la interval de câteva zile, care însă nu au avut loc în exclusivitate dat fiind comportamentul inculpatului, dar și a părții vătămate care a contestat dreptul cet. Țaulean Vitalie de a participa ca avocat în proces; iar a cincea a fost stabilită pentru începutul lunii iulie, în primele zile după revenirea judecătorului Dorin Munteanu din concediu și la o dată când a considerat că va parveni răspunsul din partea Uniunii Avocaților din RM, iar dat fiind faptul admiterii cererii de recuzare, a cincea ședință numită nu a avut loc să fie.

La fel, Completul de examinare a contestațiilor respinge argumentele petiționarei ce se referă la faptul că în perioada cât cauza s-a aflat în procedura judecătorului Dorin Munteanu s-au schimbat trei procurori, or acest lucru nu s-a produs la decizia instanței de judecată, dar aprecierile în cauză, cine să susțină învinuirea, țin în exclusivitate de conducerea organului procuraturii, care a format grupul de procurori care susțin învinuirea în fața instanței de judecată.

Argumentele ce se referă la faptul că Guțu Ion s-a refuzat de un avocat, în timp ce candidatura persoanei pentru care acesta optează ca să-i reprezinte interese în fața instanței a determinat necesitatea înaintării unei interpelări organului competent, Completul de examinare a contestațiilor le respinge, or instanța a întreprins măsuri întru asigurarea respectării drepturilor inculpatului la apărare, iar faptul absenței nemotivate a inculpatului Guțu Ion la una din ședințe, instanța l-a avertizat că neprezentarea ulterioară poate determina aducerea lui forțată, după caz cu aplicarea unei măsuri preventive în privința lui.

Cu referire la judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Parfeni Oxana, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost repartizată cererea de chemare în judecată depusă de Dubalari Larisa împotriva lui Guțu Ion cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 200 040 (două sute patruzeci mii) lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta Dubalari Larisa a depus cerere cu privire la completarea temeiurilor acțiunii și mărirea cuantumului pretențiilor, solicitând să fie încasat de la Guțu Ion în beneficiul său cu titlu prejudiciu moral cauzat suma de 1 200 040 (un milion două sute patruzeci mii) lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.09.2021, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dubalari Larisa și s-a încasat de la Guțu Ion în beneficiul lui Dubalari Larisa suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Dubalari Larisa a depus apel. Verificând portalul Curții de Apel Chișinău, se reține că, la 14.06.2022, a avut loc ședința de judecată în instanța de apel și potrivit rezultatului „apelul depus de Guțu Ion s-a respins, iar apel depus de Dubalari Larisa s-a admis, hotărârea a fost modificată”, iar autorul sesizării nu a fost de acord cu soluția instanței de judecată.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, sesizarea din 27.06.2022, a fost depusă după ce Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra apelurilor declarate împotriva hotărârii primei instanțe. Din conținutul sesizării din 27.06.2022 rezultă că, autorul nu este de acord cu soluția instanței de judecată.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni,

amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv ” (Rezoluția ONU 2003/43 din 29 aprilie 2003).

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că „5. Judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor

Recomandarea CM/Rec(2010)12, menționată mai sus, reafirmă că, judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, de fapt, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu soluția adoptată de judecătorul Parfeni Oxana vizat în sesizare, la examinarea unui litigiu, invocând în acest sens diverse încălcări, ca abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și atragerea judecătorului la răspundere disciplinară pe aceste temeuri.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, abaterile disciplinare invocate se referă la fondul cauzei, adică se referă la soluția adoptată pe marginea examinării cauzei în fond, invocând în special faptul că la examinarea litigiului judecătorul sesizat ar fi admis constatări eronate, deci se referă la procedura de examinare a fondului cauzei, la probele prezentate în cadrul examinării litigiului, la prevederile legale, care urmau a fi aplicate raportului juridic.

Astfel, examinând argumentele expuse în sesizare, Completul de examinare a contestațiilor consideră că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu există fapte care ar face referință la abaterile prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute de lege.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere probelor din dosar și a legalității hotărârii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Curtea Constituțională prin p. 31 din hotărîrea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

Într-o altă hotărîre a sa nr. 28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gîndi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația. sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Totodată, dezacordul autorului sesizării, ca parte într-un proces, cu soluția adoptată de prima instanță, nu este argumentată pe un act de justiție a unei instanței ierarhic superioare, prin care să fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, obiecțiile petiționarei asupra subiectelor abordate în sesizare examinată au fost examinate decît de către Inspecția judiciară anterior și asupra cărora Inspecția judiciară s-a expus.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții,

influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră Inspekția judiciară corect a ajuns la concluzia, că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 27 iunie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de Larisa Dubalari privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dorin Munteanu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), și judecătorul Judecătoriei Chișinău (sed. Centru), Oxana Parfeni or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de Larisa Dubalari împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. **533s-672p/m**, din 27 iunie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Memebri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță