

HOTĂRÂRE

27 aprilie 2018

mun. Chișinău

Nr. 154/5

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Ditmansen - Mîndru Valentina împotriva deciziei Inspecției judiciare din 20 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Croitor Alexei în interesele petiționarului Ditmansen - Mîndru Valentina cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 28 decembrie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea avocatului Alexei Croitor, reprezentantul Valentinei Ditmansen - Mîndru.
2. La data de 09 noiembrie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția nr. 1163s-1505p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. În motivarea sesizării se indică despre faptul că, în procedura judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela, se află pricina civilă Ditmansen - Mîndru Valentina către Mîndru Ion, Mîndru Constantin, Mîndru Nicolae privind evacuarea și nulitatea actelor notariale, dosar 2a-3457/16.
4. La 19 aprilie 2016 Judecătoria mun.Chișinău, sediul Buiucani a respins acțiunea lui Ditmansen-Mîndru V. privind evacuarea lui Mîndru L, Mîndru C. din imobilul situat în mun.Chișinău, Durlești, str.Livezilor 70 și a admis parțial cererile privind declararea nulității certificatelor de moștenitor legal, testamentar, a testamentului, titlului de proprietate, a constatat faptul acceptării succesiunii.
5. Ditmansen-Mîndru V. a depus apel nemotivat la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.04.2017. Ulterior a depus apel motivat.
6. Prin încheierea Curții de Apel mun.Chișinău din 16 mai 2017 a fost restituită cererea de apel, din motiv că n-au fost înlăturate neajunsurile pentru care nu s-a dat curs cererii de.
7. A indicat că la emiterea încheierii au fost admise încălcări.
8. Asupra încheierii din 16 mai 2017 privind restituirea apelului a depus cerere dce recurs.
9. Prin decizia Curții Supreme de justiție din 16 august 2017 s-a anulat încheierea din 16 mai 2017 cu restituirea pricinii în instanța de apel.
10. Autorul sesizării consideră că, la examinare și emiterea încheierii, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan, a admis abateri

disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b),c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită atragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

11. La data de 20 noiembrie 2017, inspectorul - judecător al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 1163 s- 1505p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

12. Ne fiind de acord cu decizia din 20 noiembrie 2017, avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Ditmansen - Mîndru Valentina, a depus la 28 decembrie 2017, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
13. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, nu este de acord cu constatările Inspecției Judiciare, consideră că judecătorul a aplicat în mod intenționat, cu rea-voință, din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme, acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, precum și au fost încălcate normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Aprecierea Completului de admisibilitate

14. Examinând contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Ditmansen - Mîndru Valentina și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
15. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
16. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 20 noiembrie 2017.
17. Cele enunțate de petiționar au fost analizate de Inspecția Judiciară, nu s-au stabilit careva încălcări, astfel, s-a dat o apreciere corectă a faptelor expuse de petiționar.

18. A se menționa în acest sens că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina, fiindu-i acordat termen pentru necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 09 noiembrie 2016. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 09 noiembrie 2016, ora 10:00 (f.d. 26-32).
19. Ulterior, Ditmansen-Mîndru Valentina a depus apel motivat (f.d. 61-67, vol. IV). La 18 ianuarie 2017 cauza dată a fost repartizată repetat în legătură cu demisia judecătorului raportor (f.d. 60, vol. IV).
20. Astfel, cauza în ordine de apel a fost numită spre examinare pentru 28 martie 2017 ora 10:00 (f.d. 71, vol. IV).
21. Instanța de recurs a reținut că, instanța de apel, la ședința din 28 martie 2017, nu a emis în prezența părților încheierea existentă la materialele dosarului, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de către Ditmansen-Mîndru Valentina, fiindu-i acordat termen pînă la 16 mai 2017, ora 13:00 pentru prezentarea instanței de apel a actelor ce confirmă valoarea terenului în litigiu și achitarea taxei de stat din valoarea acestuia în mărime de 75 % din suma de 3 % din valoarea terenului litigios, precum și achitarea taxei de stat în sumă de 870,30 lei și prezentarea instanței a probelor corespunzătoare (f.d. 85-91, vol. IV).
22. În astfel de circumstanțe instanța de apel a expediat în adresa Ditmansen-Mîndru Valentina încheierea din 28 martie 2017, fapt ce rezultă prin scrisoarea anexată la dosar (f.d. 93, vol. IV), iar din materialele pricinii nu sunt date că Ditmansen-Mîndru Valentina ar fi recepționat încheierea emisă la 28 martie 2017.
23. Astfel, în opinia instanței de recurs, instanța de apel prematur a constatat asupra restituirii apelului din motiv că Ditmansen-Mîndru Valentina nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.
24. Colegiul de admisibilitate notează că, temeiul principal de casare a încheierii a constituit necomunicarea recurentei despre încheierea emisă la 28 martie 2017, astfel Ditmansen-Mîndru Valentina nu a avut de unde să cunoască despre lichidarea neajunsurilor depistate de către instanța de apel.
25. În acest sens, a se menționa că, contrar celor invocate în contestație, instanța ierarhic superioară nu a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit.b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 - aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme; acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.
26. A se menționa și faptul că, potrivit Informației privind volumul de lucru în instanțele de judecată pentru anul 2017, publicat de Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, încărcătura calculată din volumul total de activitate pentru un judecător, la Curtea de Apel Chișinău a constitui un număr semnificativ de 701 dosare per judecător, comparativ cu 264 dosare – CA Cahul, 272 dosare – CA Comrat, 350 dosare - CA Bălți.

27. În același timp prin Hotărârile CSM nr. 415/19 din 20 iunie 2017, cât și nr. 726/32 din 07 noiembrie 2017, s-a constatat în repetate rânduri că instanțele judecătorești, inclusiv Curtea de Apel Chișinău duce lipsă acută de personal, din motivul salarizării insuficiente, fapt ce se răsfrânge asupra calității actului de justiție.
28. Consecință a celor enunțate, având în vedere volumul de lucru per judecător, lipsa de personal în cadrul instanței (fapt ce a dus la nerecepționare de către apelantă a încheierii, fiind de sarcina grefierului expedierea acesteia), Colegiul de admisibilitate constată lipsa încălcărilor imputabile judecătorului, ce ar putea constitui motiv pentru atragerea la răspundere disciplinară.
29. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
30. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
31. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
32. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
33. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Ditmansen -

Mîndru Valentina împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela.

35. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Ditmansen - Mîndru Valentina împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 20 noiembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse avocatul Croitor Alexei în interesele petiționarului Ditmansen - Mîndru Valentina cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu