

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

20 iunie 2019  
nr. 154/6

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 martie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de angajații Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 4 martie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Sobieski-Camerzan Gheorghe, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu unele acțiuni ale angajaților instanței de judecată cu sediul Ciocana în eliberarea încheierii adoptate la 18.01.2019.
2. La 27 aprilie 2005, Sobieski-Camerzan G. a depus o plângere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând anularea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale adoptată de Procuratura mun. Chișinău pe 15.04.2005 și dispunerea începerii urmăririi penale împotriva polițiștilor, care la 01.07.2004 i-au ridicat legitimația de avocat, cheile de la safeu și de la încăpere, au percheziționat și sigilat biroul său din str. V. Alecsandri 44, mun. Chișinău, obligarea procurorului și MAI al Republicii Moldova să lichideze încălcările comise, prin restituirea urgentă a încăperii biroului și lucrurilor ridicate, pentru a-și continua activitatea profesională.
3. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 02.02.2004, a fost anulată rezoluția de neîncepere a urmăririi penale, fiind dispusă efectuarea unui control suplimentar. Prin rezoluția din 15.04.2005, adoptată în urma controlului suplimentar, s-a decis de a nu începe urmărirea penală împotriva polițiștilor din lipsa elementelor infracțiunii.
4. Ulterior, prin încheierea din 29 august 2005, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a dispus: „Plângerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe privind anularea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din 15.04.2005 se respinge, ca neîntemeiată. Cerințele petiționarului Sobieski-Camerzan Gheorghe privind dispunerea urmăririi penale și

- obligarea procurorului și MAI să elibereze încăperea biroului de avocați din str. V. Alecsandri 44, mun. Chișinău și cerințele petiționarilor Cebotar Mihail și Șarbei Nicolae privind declararea nelegitimă a acțiunilor polițiștilor, obligarea MAI al RM de eliberare a încăperii biroului de avocați „Sobieski-Camerzan” și dispunerea pornirii unui proces penal împotriva lui Chiriakov A. se resping, ca fiind inadmisibile”.
5. La 24 octombrie 2005, Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus un recurs în anulare, solicitând casarea acestei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei de către judecătorul de instrucție competent.
  6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2005, recursul în anulare a fost admis, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29.08.2005 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de fond.
  7. Ulterior, prin încheierea din 16 martie 2006, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a dispus: „A respinge plângerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe ca neîntemeiată. A refuza în anularea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din 15.04.2005, adoptată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Ruslan Dodica, considerând-o legală și întemeiată”.
  8. La 19 septembrie 2018, Sobieski-Camerzan G. a depus o cerere de revizuire, în care solicită casarea încheierii nominalizate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța competentă, invocând că prin hotărârea din 13 februarie 2018, CtEDO a constatat încălcarea drepturilor sale, pe cauza respective și că până în prezent, suportă prejudicii enorme, că la moment, membrii Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță ocupă ilegal bunul lui imobil din str. V. Alecsandri 44, mun. Chișinău.
  9. La 04 decembrie 2018, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, completul de judecată constituit din judecătorii Diaconu Iu., Catan L., Guzun I., Bejenaru Iu., Ghervas M., au examinat cererea de revizuire sus nominalizată și prin Decizia din 04 decembrie 2018, au decis admiterea cererii de revizuire declarată de petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, desființează total încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 martie 2006, și dispune rejudecarea cauzei în Judecătoria Chișinău, de către un alt judecător de instrucție.
  10. La 04.01.19 în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrat dosarul penal nr.12-ij-10-637-04012019 Sobieski-Camerzan Gheorghe, repartizat aleatoriu judecătorului Damaschin Constantin.
  11. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate șase ședințe de judecată, cauza avînd statut de examinare, fiind numită în ședința din 14 martie ora 12.00.
  12. Menționează autorul sesizării că în urma examinării cauzei nr.12-ij-10-637-04012019 în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 18.01.2019 a fost adoptată încheierea, care nu este publicată pe portalul instanței de judecată,

iar la solicitarea lui de a recepționa încheierea adoptată, angajații judecătoriei i-au refuzat.

13. Considerînd că prin acțiunile admise, angajații Judecătoriei au încălcat legislația, petiționarul solicită examinarea circumstanțelor expuse cu reacționarea în privința persoanelor vinovate a judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și eliberarea imediată a copieii încheierii nominalizate.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

14. La data de 13 martie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 253 p/m - 288 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile angajaților Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

#### **Argumentele contestației**

15. Nefiind de acord cu decizia din 13 martie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, a depus contestație împotriva acesteia.
16. În contestația depusă, însă, petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

#### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

17. Examinând contestația depusă de petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
18. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
19. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost emisă la data de 13 martie 2019 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2)

- art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 13 martie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
  21. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
  22. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
  23. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
  24. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
  25. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
  26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
  27. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

28. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Sobieski-Camerzan Gheorghe, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 martie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de angajații Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 martie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de angajații Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscuță
	/semnătura/	Veronica Mocanu