

## HOTĂRÂRE

09 iulie 2020

Nr. 154/6

mun. Chișinău

### Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Luncașu Angela împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 401s-536p/m din 26 mai 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 30 aprilie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Cazacliu Aurelia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Completul,

### CONSTATĂ :

#### Argumentele sesizării

1. La 30 aprilie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Angela Luncașu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu actual la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abateri disciplinare.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 05 mai 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului - judecător Tatiana Craiu.
3. În motivarea sesizării autorul indică că, judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu actuală Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a emis la 18 aprilie 2019 o încheiere ilegală.
4. A mai comunicat petiționarul, că s-a adresat la 29 octombrie 2014 cu o plângere la Inspectoratul de Poliție Criuleni pe faptul săvârșirii unor acțiuni ilegale de către experții tehnici în construcție din cadrul Centrului de Expertize Independente, în baza art.312 Cod Penal, pentru prezentarea cu bună știință a concluziei false în Raportul de expertiză nr. 977 din 26.12.2012 și în Raportul de Evaluare din 17.08.2012.
5. Ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale, emise de Procuratura Criuleni au fost contestate și anulate prin încheierile Judecătoriei Criuleni din data de 24.02.2015; 12.11.2015 și 16.05.2016.
6. A mai menționat petiționarul că, încheierile au fost menținute prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.06.2017.
7. Ulterior, la data de 13.07.2018 petiționarul a depus la Judecătoria Criuleni, plângere potrivit art.313 Cod procedură penală - asupra ordonanței Procuraturii din 30.04.2018 de refuz în pornirea urmăririi penale.
8. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, a fost respinsă plângerea înaintată în baza art. 313 CPP, ca neîntemeiată.
9. Indică petiționara că, judecătorul nu a luat în considerație faptul că, la materialele cauzei penale este anexată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, care a remis cauza pentru verificare suplimentară la Procuratura Criuleni.

10. Menționează autorul sesizării, că în termen de 10 luni, atât Organul de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Criuleni cât și Procuratura Criuleni, nu au efectuat nici o investigație suplimentară, ignorând decizia Curții de Apel Chișinău din 19.06. 2017.
11. Consideră autorul sesizării că la examinarea plângerii, judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Aurelia Cazacliu, a dat dovadă de neglijență gravă, ignorând decizia Curții de Apel Chișinău din 19.06.2017, răspunsul dat de Camera de licențiere din data de 30.08.2017 și răspunsurile de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM.
12. Solicită, examinarea comportamentului judecătorului și tragerea la răspundere conform legislației RM.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

13. La data de 26 mai 2020, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 401s-536p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

#### **Argumentele contestației**

14. Ne fiind de acord cu decizia dată, Luncașu Angela a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
15. În motivarea contestației depuse, petiționarul a invocat faptul existenței abaterilor disciplinare a judecătorului la emiterea încheierii.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

16. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
17. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
18. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei

- disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
19. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
  20. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
  21. După cum rezultă din materialele prezentate, prin încheierea din 18 aprilie 2019, emisă de Judecătoria Criuleni, sediul Central, a fost respinsă plângerea petiționarului Luncașu Angela și a avocatului Țaulean Vitalie, în baza art.313 Codul de procedură penală, cu privire la contestarea ordonanței procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale, ca neîntemeiată.
  22. Nefiind de acord cu încheierea din 18 aprilie 2019, emisă de Judecătoria Criuleni, sediul Central, petiționarul Luncașu Angela și avocatul său Țaulean Vitalie, au contestat-o la Curtea de Apel Chișinău.
  23. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019 a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Vitalie Țaulean în interesele petiționarului Aurelia Luncașu și menținută încheierea din 18 aprilie 2019, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea avocatului Vitalie Țaulean în interesele petiționarului Aurelia Luncașu în baza art. 313 Cod de procedură penală cu privire la contestarea ordonanței procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale.
  24. Astfel, Completul constată că asupra argumentelor atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, s-a expus și a dat apreciere juridică Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din 17 septembrie 2019.
  25. Cu privire la argumentele invocate în contestație ce ține de modalitatea de activitate a organelor procuraturii, fondul cererii înaintate și acțiuni ce în opinia petiționarei urmau a fi întreprinse, Completul notează că, nu țin de competența Colegiului Disciplinar.
  26. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înlăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport

- cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m<sup>1</sup>) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.
27. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
28. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecător a cărorva abateri disciplinare concrete, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de modalitatea de examinare a cererii, acțiunile organelor de urmărire penală, etc..
29. În acest sens, Completul conchide că, competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea cauzei, este instanța ierarhic superioară, or, argumentele ce țin de momentele indicate în contestație, urmează să fie invocate în cadrul procedurii de atac, fiind de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.
30. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
31. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

32. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
33. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.
34. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
35. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
36. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Luncașu Angela împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 401s-536p/m din 26 mai 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 30 aprilie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Cazacliu Aurelia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu