

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

09 iulie 2020

Nr. 155/6

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația reprezentantului SRL „Moldpresa Grup”, Drumea Gheorghina, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 mai 2020 Nr. 443s-611p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bubuioc Svetlana de la Judecătoria Bălți (sediul Central),

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 15 mai 2020 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea Directorului General „MOLDPRESA GRUP”, Filimon Viorel. Plângerea a fost înregistrată ca sesizare, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării a menționat că, la data de 11 mai 2020 SRL „MOLDPRESA GRUP” a recepționat înștiințarea contrasemnată de Judecătorul Bubuioc Svetlana din 05 mai 2020, privind transmiterea spre executare silită a documentului executoriu din data de 18 martie 2020, pe cauza nr.4-600/19, privind încasarea amenzii de 17500,00 lei.

Judecătorul a trimis spre executare silită titlul executoriu pe cauza nr.4-600/19 fără a aduce la cunoștință părții SRL „MOLDPRESA GRUP” hotărârea adoptată, astfel îngrădindu-i dreptul de a-și apăra interese prin utilizarea căii de atac-recursul.

Solicită, constatarea încălcării admise de instanță și dispunerea sancționării disciplinare a judecătorului Bubuioc Svetlana pentru încălcarea drepturilor SRL „MOLDPRESA GRUP”, la emiterea actelor de procedură pe cauza contravențională 4-600/19.

2. Opinia judecătorului.

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana a expediat în adresa Inspecției Judiciare explicație scrise asupra celor invocate în sesizare, prin care a explicat precum că, la data de 13 noiembrie 2019 în adresa instanței de judecată a parvenit cauza contravențională de învinuire a SRL „MOLDPRESA GRUP” cu sediul în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Ștefan Vodă 3, reprezentată de către administratorul Filimov Viorel, în comiterea contravenției prevăzute de art.911 alin.20 Cod Contravențional.

Ulterior, la data de 04 decembrie 2019 în adresa instanței a parvenit contestația depusă de directorul SRL "MOLDPRESA GRUP", Viorel Filimon asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 08 noiembrie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 decembrie 2019, cauzele menționate au fost conexate.

În ședința de judecată din 04 martie 2020 a avut loc examinarea cauzei în fond, în prezența reprezentantului SRL "MOLDPRES GRUP", Igor Blanari, fiind finalizată cercetarea judecătorească, iar deliberarea și pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru data de 18 martie 2020, orele 14:10 în prezența tuturor participanților la proces, inclusiv și a reprezentantului SRL "MOLDPRESA GRUP", Igor Blanari, care a fost informat în mod legal cu privire la data și ora pronunțării hotărârii.

La data de 18 martie 2020, în lipsa participanților la proces a fost adoptată și pronunțată hotărârea.

La data de 24 martie 2020 în conformitate cu prevederile art.463, alin.(1) Cod contravențional, în adresa participanților la proces, inclusiv și a SRL "MOLDPRESA GRUP" a fost expediată copia hotărârii din 18 martie 2020.

Ulterior, la data de 05.05.2020 de către specialistul principal din cadrul Serviciului penal și contravențional al Judecătoriei Bălți (sediul Central) Svetlana Perju a fost expediată în adresa executorului judecătoresc Jidovanu Dorin titlul executoriu nr. 4-600/2019 privind încasarea de la SRL "Moldpresa-Grup" în beneficiul statului a amenzii în mărime de 17500 lei, fapt despre care a fost informat și SRL "Moldpresa-Grup", dispoziția respectivă fiind semnată de către judecător în corespundere cu prevederile pct. 107 din Instrucțiunea cu privire la ținerea manuală a lucrărilor de secretariat în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 473/21 din 18 decembrie 2008.

Mai mult ca atât, faptul că reprezentantul SRL "Moldpresa-Grup" cunoștea despre hotărârea adoptată reiese și din aceea că la data de 12.05.2020 reprezentantul SRL "Moldpresa-Grup" a solicitat expedierea în adresa sa a copiei hotărârii din 18.03.2020, iar în acest sens prin scrisoarea din 15.05.2020 în adresa SRL "Moldpresa-Grup" a fost expediat în mod repetat, cu scrisoare cu aviz copia hotărârii menționate.

În circumstanțele descrise supra se constată că contravenientul SRL "Moldpresa-Grup" a beneficiat de toate drepturile sale prevăzute la art. 384 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i respectat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 C EDO, inclusiv și dreptul la un remediu efectiv prevăzut la art. 13 CEDO, iar careva limitări a drepturilor contravenientului din partea instanței nu au fost admise.

3. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 15.05.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Stela Subotin a adoptat decizia nr.443s-611p/m, de respingere a sesizării declarată de Directorul General SRL „Moldpresa Grup”, Filimon Viorel privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bubuioc Svetlana de la Judecătoria Bălți (sediul Central) din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor

abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 15 mai 2020, reprezentantul SRL „Moldpresa Grup”, Drumea Gheorghina a depus în termen contestație la data de 19.06.2020 (ținând cont de recepția deciziei la data de 05.06.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Bubuioc Svetlana și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din motivele indicate în sesizare.

În motivarea contestației depuse, reprezentantul a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, or careva dovadă privind primirea hotărârii din 18.03.2020, nu este.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația reprezentantului SRL „Moldpresa Grup”, Drumea Gheorghina împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 15 mai 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu indică la abaterile

disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu unele acțiuni al judecătorului nominalizat cu referire la comunicarea actelor judecătorești.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului (PIGD), se confirmă că dosarul "SRL Moldpresa-Grup - Articolul 91 [1]. încălcarea legislației privind controlul asupra plasării pe piață și consumul produselor din tutun", înregistrat la Judecătoria Bălți cu numărul 4-19181364-09-4-13112019, pe data de 13.11.2019, ora 15:34, a fost repartizat judecătorului Svetlana Bubuioc în mod automat-aleatoriu pe data de 13.11.2019 ora 15:34.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului (PIGD), se confirmă că dosarul "Societatea cu Răspundere Limitată MOLDPRESA GRUP - Alte categorii noi apărute", înregistrat la Judecătoria Bălți cu numărul 4-19195261-09-5r-09122019, pe data de 09.12.2019, ora 16:35, a fost repartizat judecătorului Svetlana Bubuioc în mod automat-aleatoriu pe data de 09.12.2019 ora 16:35.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 decembrie 2019, s-a dispus: Cauza contravențională nr.4-600/2019 în privința SRL "Molpresa Grup" în baza prevederilor art.91/1 alin. (20) Cod Contravențional se conexează cu cauza contravențională nr. 5r—536/2019 (4-19195261-09~5r-09122019), la contestația depusă de SRL "Molpresa Grup", atribuindu-le un singur număr, nr. 4-600/2019 (4-19181364-09-4-13112019).

Potrivit explicațiilor judecătorului și informației din programul PIGD, pentru ședința din data de 18 martie 2020 a fost numită deliberarea și pronunțarea hotărârii.

La data de 18 martie 2020 a fost pronunțată hotărârea prin care s-a hotărât: Contestația depusă de către directorul SRL "Moldpresa-Grup" Viorel Filimon împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.11.2019 întocmit în privința SRL "Moldpresa-Grup" în baza art. 91 alin. (20) Cod contravențional al RM se respinge ca fiind inadmisibilă.

Se recunoaște vinovată SRL "Moldpresa-Grup", de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 91 alin. (20) Cod contravențional al RM și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea economică legată de comercializarea produse de tutun și produse conexe în ghereta comercială situată pe str. Ștefan cel Mare la тип. Bălți pe un termen de 1 (un) an.

Se explică SRL "Moldpresa-Grup" dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Central).

La data de 24 martie 2020 (potrivit explicațiilor judecătorului) în conformitate cu prevederile art.463, alin.(1) Cod contravențional, în adresa participanților la proces, inclusiv și a SRL "MOLDPRESA GRUP" a fost expediată copia hotărârii.

La 05 mai 2020 documentul executoriu a fost transmis spre executare.

La 12 mai 2020 reprezentantul SRL "Moldpresa-Grup" a solicitat expedierea în adresa sa a copieii hotărîrii din 18.03.2020, iar în acest sens prin scrisoarea din 15.05.2020 în adresa SRL "Moldpresa-Grup" a fost expedit în mod repetat, cu scrisoare cu aviz copia hotărîrii menționate.

Autorul sesizării susține că acțiunile realizate de instanță pun în dificultate desfășurarea unui process echitabil ceea ce atentează direct la drepturile părții de a face uz de căile ordinare de atac, dar și de posibilitatea reală de a beneficia de perioada de executare benevolă a actului executoriu.

Completul de examinare a contestațiilor reține că potrivit art. 468 Cod contravențional, „Recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale” (1) Recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copieii de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Potrivit articolul 469. „Repunerea în termen a recursului”, (1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărîrii asupra ei.(2) Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța poate suspenda executarea hotărîrii.

Completul de examinare a contestațiilor reține că cauza a fost examinată în perioada stării excepționale, astfel încît în conformitate cu prevederile din Anexa la Dispoziția nr.1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pct. 1, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspend pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărîrii Parlamentului nr.55 din 17 martie 2020.

Astfel, în aceste circumstanțe Completul de examinare a contestațiilor consirertă neîntemeiate alegațiile autorului sesizării cu autorul sesizării cu priuvire la încălcarea drepturilor procedural, or acesta era în drept să se adreseze cu cerere de recurs la Curtea de Apel, inclusive și pentru a solicita suspendarea executării hotărîrii.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoreesc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu-și poate aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției și nu este în drept să dea apreciere legalității hotărîrilor judecătorești emise sau corectitudinii aplicării legislației. Mai mult, inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută și de art. 120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea

solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Urmare a celor menționate Completul de examinare a contestațiilor consideră că argumentele expuse în sesizare și probele administrate, nu denotă stabilirea a careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Bubuioc Svetlana a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicia sesizării petiționarilor, din motivul neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarilor corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 15 mai 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către directorul general al SRL „Moldpresa Grup”, Filimon Viorel privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bubuioc Svetlana de la Judecătoria Bălți (sediul Central).

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către administratorul SRL „Moldpresa Grup”, Drumea Georghina împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 mai 2020, Nr. 443s – 611p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	-Veronica Mocanu