

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

22 septembrie 2022
nr. 155/9

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestația cet. Melnic Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 535s-675p/m din 20 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Stratan Sergiu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 30 mai 2022, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea depusă de Nicolae Melnic, prin care invocă tergiversarea cauzei penale de judecătorul Sergiu Stratan de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 31 mai 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării expune dezacord cu acțiunile judecătorului Sergiu Stratan la examinarea cauzei penale nr.2015420325.

Susține autorul că judecătorul vizat tergiversează examinarea dosarului, toate ședințele să amână și să resping cererile înaintate.

Consideră că inculpații au întreprins mai multe încercări să înceteze cauza penală în faza de urmărire penală și în prezent în faza de judecare.

Autorul sesizării menționează că pe dosar nu se efectuează nimic, cauza stă pe loc și până în prezent nu este clară soarta a 150 t de mazăre verde și 17,5 t de tutun care-i aparțin lui.

Solicită înlăturarea judecătorului de la examinarea dosarului și de obligat instanța să aplice sechestru asupra frigiderului unde s-au păstrat 150 de tone de mazăre verde.

Din cerere înaintată suplimentar la 06 iunie 2022 reiese că, autorul sesizării expune dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de subsemnatul judecătorului Sergiu Stratan de la examinare cauzei penale de învinuire lui Manelov Valerian și Lucia moroșan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP.

Poziția Inspecției Judiciare

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel

mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, invocând tergiversarea examinării cauzei penale nr.1-102/2019, aflate pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Verificând argumentele expuse în sesizare și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă următoarele.

La data de 03 ianuarie 2019 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire Luciei Moroșan de comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (5) Cod penal, care a fost înregistrată cu nr.12-1-297-03012019 și repartizată în mod aleatoriu judecătorului Sergiu Stratan.

În procesul examinării cauzei penale nr.1-102/2019, de către judecătorul Sergiu Stratan au fost fixate 46 ședințe de judecată, unele din ele au fost amânate din lipsa părților sau la cererea părților sau din alte motive, altele au fost lucrative.

Prin încheierea protocolară din 05 noiembrie 2020, s-a dispus conexarea cauzei cu nr. 1-2500/19 de învinuire a lui Manvelov Valerian și Moroșan Lucia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal la cauza penală de bază cu nr. 1-102/2019 de învinuire a lui Moroșan Lucia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

La data de 19 mai 2021, avocatul Melnic Nicolai, prin intermediul cancelariei, a depus cerere de recuzare a Judecătorului Sergiu Stratan de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Manvelov Valerian și Moroșan Lucia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, emisă de judecătorul Dorin Munteanu, a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de recuzare înaintată de Melnic Nicolai, privind recuzarea judecătorului Sergiu Stratan de la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Manvelov Valerian și Moroșan Lucia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM. Cauza menționată, continuă a fi examinat în același complet de judecată.

La 19 octombrie 2021, partea vătămată Melnic Nicolai a solicitat repetat aplicarea sechestrului asupra frigiderului unde s-au păstrat cele 150 de tone de mazăre verde, menționând că în infracțiunea respectivă este implicat și Pentelei Ivan, care este principalul figurant al furtului mazării verde și chiar dacă anterior, instanța a respins o cerere asemănătoare, după audierea lui Pentelei Ivan s-a probat implicarea sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2021, a fost respinsă repetat cererea părții vătămate Melnic Nicolae prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului asupra depozitului frigider, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Verebceanu Sergiu în interesele părții vătămate Melnic Nicolae a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2021, cu dispunerea aplicării sechestrului asupra utilajului frigorific ce aparține SRL „Galconsgrup” situat în r-l Criuleni, s Hrușova, în motivarea căreia a făcut referire la prevederile art. 203 și art. 205 alin. (1) Cod de procedură penală.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către avocatul Verebceanu Sergiu în interesele

părții vătămate Melnic Nicolae și s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2021, prin care a fost respinsă repetat cererea părții vătămate Melnic Nicolae, prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului asupra depozitului frigider, ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2022, Melnic Nicolai a declarat primul recurs în anulare, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei.

Prin decizia Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2022, recursul a fost declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut. Instanța de recurs în anulare a statuat că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac. Iar celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

La 28 februarie 2022, Melnic Nicolai declară recurs în anulare, pentru a doua oară, prin care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2022, a fost recunoscut Inadmisibil recursul în anulare declarat de Melnic Nicolai, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, deoarece este declarat repetat.

Din cele constatate reiese că, cauza civilă nr. 1102/2019 se află în proces de examinare, următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru 04 iulie 2022 ora 11.00.

În cadrul verificării alegațiilor expuse în sesizare, s-a constatat că amânările ședințelor de judecată a fost determinate de comportamentul participanților în proces: din motivul refuzului inculpatului de a fie escortată în proces, din motivul neprezentării procurorului, apărătorului, martorilor, la solicitarea părților, respectiv amânările ședințelor nu-i pot fi imputate judecătorului Sergiu Stratan, dar participanților la proces care a formulat cereri, nu s-a prezentat la ședințe, prin ce au generat necesitatea amânării acestora.

Relevant este de specificat, că, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, asigurând respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces.

Cu referire la alegațiile privind tergiversarea examinării dosarului, este relevant de menționat, că conform art. 19 alin. (1) din Codul de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 20 alin. (4) din Codul de procedură penală, respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, *iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.*

Părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei ar putea fi încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, care examinează cauza, accelerarea examinării cauzei.

Astfel, doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării cauzei, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Inspecției judiciare în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei aflate pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și sancționării judecătorului vizat în sesizări.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării privind obligarea instanței de a aplicarea sechestrului asupra frigiderului unde s-au păstrat cele 150 de tone de mază verde

menționăm că, în conformitate cu art. 204 alin. (1) Cod de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

La caz, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a reținut că, la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar demonstra dreptul de proprietate al inculpaților Manvelov Valerian și/sau Moroșan Lucia asupra bunului solicitat de a fi pus sub sechestru, și anume, depozitului – frigider, or bunul dat din spusele părții vătămata aparține lui Pentelei Ivan, ultimul neavând calitatea procesuală de inculpat în prezenta cauză penală.

Mai mult, în procesul executării îputernicirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești. Inspecția judiciară are obligația să respecte autoritatea lucrului judecat și principiile independenței judecătorilor.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Argumentul autorului sesizării privind încălcarea principiului de nepărtinire, nu este urmat de careva probe pertinente, fiind doar declarații fără substrat factologic. Or, în cazul în care există temeuri legale, părțile procesului pot face uz de dreptul de a declara judecătorului recuzare.

La caz, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, emisă de judecătorul judecător Dorin Munteanu, s-au respins ca neîntemeiată cererea de recuzare judecătorului Sergiu Stratan depusă de Nicolae Melnic.

Prin urmare reiterăm că, având în vedere că cauza nr.1-102/2019 se află în proces de examinare, orice intervenție în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Inspecției judiciare, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii. Subsecvent, remarcăm că, Inspecția Judiciară nu este competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei, sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel sau recurs a actului judecătoresc final.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării sesizării și din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Sergiu Stratan de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 535s-675p/m din 20 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Stratan

Sergiu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), dl Melnic Nicolae a depus contestație.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Melnic Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 535s-675p/m din 20 iunie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30 mai 2022 asupra acțiunilor judecătorului Stratan Sergiu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Igor Mânăscuță

Membrii /semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Oțean