

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

22 septembrie 2022

mun. Chișinău

Nr. 156/9

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscuță

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

Examinând contestația cet. Chironda Andrei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 543s-685p/m, nr. 572s-715p/m din 28 iunie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 31 mai 2022 și la 07 iunie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 31.05.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Chironda Andrei, datată cu 31.05.2022, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.543s-685p/m din 02.06.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 07.06.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Chironda Andrei, datată cu 17.05.2022, remisă conform competenței de către Ministerul Justiției RM (nr. 10.5/1218 din 27 mai 2022) înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.572s-715p/m din 09.06.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Prin încheierea din 28.06.2022, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite de la cet. Chironda Andrei înregistrate cu nr.543s-685p/m din 02.06.2022 și nr. 572s-715p/m din 09.06.2022 cu atribuire procedurii numărului unic nr.543s-685p/m.

În actul de sesizare se invocă la general dezacordul cu modul în care judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Holban Vladislav a examinat cauza civilă Nr. Dosar: 2-4590/20 la cererea lui Chironda Andrei împotriva lui Codrean Cristian, Miron Gheorghe, Rusu Adrian și Mircev Iion cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și care prin Hotarirea din 21 aprilie 2022 a respins acțiunea, drept neîntemeiată.

Astfel solicită tragerea la răspundere conform legii a judecătorului Holban Vladislav, Judecătoria Chisinau, sediul Centru care a examinat cererea de chemare in

judecata Chironda Andrei împotriva lucratorilor "Starnet" de fibra internet care la o parcare din str. Ismail in Chisinau pe 28 mai 2019 au scapat scara lor peste mașina cet. Chironda Andrei si au deteriorat 3 porțiuni din mașina - portbagaj, aripa stingă si bamperul facind niște zgiriituri profunde pina la metal.

Consideră că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Holban Vladislav a manifestat incompetență la examinarea cauzei, ori instanței i-au fost prezentate toate probele ce confirmau pretențiile.

2.Opinia judecătorului vizat în sesizare.

Cu referire la sesizarea menționată, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Holban Vladislav, a prezentat opinie în care a comunicat că, la data de 06 iunie 2022 a fost adusă la cunoștință plîngerea depusă de Chironda Andrei.

In plîngerea dată se invocă dezacordul reclamantului cu soluția adoptată de către instanța de judecată sub formă de hotărîre privind respingerea acțiunii, act judecătoresc care la moment face obiectul contestării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată în speță dată au fost evidențiate unele aspecte ce se referă la faptul că acțiunea a fost întocmită de către reclamant cu mai multe carențe din punct de vedere procesuală, motiv din care aceasta a făcut obiectul a unei încheierii privind nu dat curs cererii de chemare în judecată.

Ulterior părțile procesuale prin prisma art. 118 CPC și-au ales modalitatea de probare a circumstanțelor invocate.

În concluzie instanța de judecată analizând aceste probe sub aspectul de admisibilitate și pertinență, în speță a constatat necesitate respingerii cererii de chemare în judecată ori cuantumul prejudiciului solicitat nu a fost posibil de evaluat din probele prezentate, unica probă fiind un deviz estimativ a prejudiciului, care nu probează suportarea reală a acestui prejudiciu, iar o expertiză în sensul dat reclamantul nu a solicitat.

La moment duce lipsă de acces la materialele dosarului pentru a prezenta mai multe informații, asupra faptelor invocate.

Relevant este faptul că la explicarea în mod repetat reclamantului a dreptului de a contracta un avocat în scopul de a beneficia de asistență juridică calificată aceste a refuzat expres în carul ședinței de judecată.

Totodată califică cererea supusă examinării în cadrul Inspecției Judiciare drept neîntemeiată, fiind un dezacord cu soluția expusă de instanța de judecată în rezultatul examinării cauzei în fond, motiv din care urmează fi respinsă.

3.Constatările inspecției judiciare

La data de 28.06.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimir Brașoveanu a adoptat decizia nr.

543s-685p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspekția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 28 iunie 2022 a Inspekției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Chirona Andrei a depus în termen o contestație la 08.07.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

În motivarea contestației depuse cet. Chirona Andrei a menționat că decizia Inspekției judiciare din 28 iunie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspekției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului vizat în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibil atragerii la răspundere disciplinară.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Chirona Andrei și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării nu indică la careva temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în sesizare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, or autorul sesizării își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Holban Vladislav, și anume, că în viziunea sa judecătorul sesizat n-a emis hotărâre bazată pe prevederile legii.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, Inspecția judiciară verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din sesizare se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii sentinței, cu care nu este de acord autorul sesizării.

La caz, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția că, Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit cărora judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Astfel, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere probelor din dosar și a legalității hotărârii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în desfășurarea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, Curtea Constituțională prin p. 31 din hotărârea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Într-o altă hotărâre a sa nr. 28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a

legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația. sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor notează că, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Ca urmare, dezacordul autorului sesizării, ca parte într-un proces, cu soluția adoptată de prima instanță, nu este argumentată pe un act de justiție a unei instanței ierarhic superioare, prin care să fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătoria iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că Inspekția judiciară just a ajuns la concluzia că, faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea corect a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Or, instanța ierarhic superioară este competentă de a stabili dacă au fost sau nu, la adoptarea acestora încălcate drepturile participanților la proces.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 28 iunie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de Chironda Andei privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Holban Vladislav de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de cet. Chironda Andrei împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **543s-685p/m**, din 28 iunie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mănăscurtă
Memebri	/semnătura/	Angela Oteanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță