

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 mai 2017  
nr. 157/6

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Domnica Manole
Membrii	Maria Orlov Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Ivan Popruga împotriva deciziei Inspecției judiciare, emise pe marginea acțiunilor judecătorului Mihai Murguleț de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 23.08.2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția cet. Popruga Ivan, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului judecătorei Buiucani, mun. Chisinău, Mihai Murguleț.
2. Autorul sesizării susține că, la data de 26.07.2016 judecătorul judecătorei Buiucani, Mihai Murguleț, a respins cererea de chemare în judecată a lui Popruga Ivan către executorul judecătoresc Furdui Ion, privind executarea obligațiilor contractuale și încasarea sumelor.
3. La data de 28.07.2016 a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii integrale. Însă, la expirarea celor 15 zile prevăzute de legislație, nu a primit hotărârea integrală și, nici pe pagina web a judecătorei Buiucani nu a fost publicată. Prin urmare, autorul petiției consideră că, judecătorul a încălcat termenul de redactare a hotărârii integrale, și solicită sancționarea disciplinară a acestuia.

**Poziția Inspecției Judiciare**

4. La data de 01 septembrie 2016, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Ion Tutunaru, a întocmit decizia cu nr. 1171s - 1399p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Popruga Ivan, ca fiind vădit neîntemeiată.

### **Argumentele contestației:**

5. Ne fiind de acord cu decizia din 01 septembrie 2016, petiționarul Popruga Ivan a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătories Buiucani, mun. Chisinău, Mihai Murguleț.
6. În motivarea contestației depuse, petiționarul Popruga Ivan a indicat că, deși, judecătorul inspector Ion Tutunaru susține că judecătorul Mihai Murguleț s-a conformat prevederilor art. 236 alin. (5) al CPC al RM și a redactat hotărârea în 15 zile, iar mai apoi mi-a expediat-o la 22.08.16, în 5 zile de la data redactării, totuși, termenul de redactare a hotărârii integrale a fost depășit, aceasta fiind amplasată pe pagina Web a instanței și transmisă petiționarului cu întârziere.

### **Aprecierea Completului de admisibilitate**

7. Examinând contestația depusă de petiționarul Popruga Ivan și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive:
  - în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 01 septembrie 2016,
  - Inspekția Judiciară just a concluzionat că, art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, enumeră în mod exhaustiv faptele acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri și temei de aplicare a răspunderii disciplinare judecătorului,
  - Autorul contestației face referire la abaterea disciplinară prevăzută la lit. g), alin. (1), art. 4 din Legea nr.178/2014 : *încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv, a termenului de redactare a hotărârii judecătories și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.*
  - însă, faptele, invocate de petiționar ca fiind abateri disciplinare, nu au fost confirmate în cadrul verificării de către judecătorul inspector,
  - dimpotrivă, dacă, potrivit alin. (6) și (8) din art. 236 CPC, *hotărârea integrală se va întocmi în termen de 15 zile de la data solicitării și se remite participanților la proces în termen de 5 zile*, atunci, verificările au demonstrat că, judecătorul Mihai Murguleț s-a încadrat în acest termen. Astfel, autorul sesizării a solicitat întocmirea și remiterea hotărârii integrale din 26.07.2016, la data de 28.07.2016. Judecătorul a primit cererea la data de 29.07.2016, zi de vineri, și a redactat-o la data de 15.08.2016. După depersonalizarea hotărârii, aceasta a fost publicată pe pagina web a instanței și, a fost expediată părților la data de 22.08.2016,
  - autorul sesizării a depus plângerea la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.08.2016, termen în care era imposibilă receptionarea prin poștă a hotărârii menționate.



8. În temeiul circumstanțelor menționate, se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Poprugă Ivan, nu se conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
9. Din considerentele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare poartă un caracter declarativ, fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Poprugă Ivan împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 01 septembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta împotriva judecătorului judecătoriai Buiucani, mun. Chisinău, Mihai Murguleț.
10. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Poprugă Ivan împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 01 septembrie 2016, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către acesta, referitoare la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul judecătoriai Buiucani, mun. Chisinău, Mihai Murguleț.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.cs.md](http://www.cs.md)).

Președinte

Domnica Manole

Membrii

Maria Orlov

Stelian Teleucă