

HOTĂRÂRE

09 iulie 2020

mun. Chișinău

Nr. 157/6

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînescu

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de avocatul Șcheau Igor în interesele cet. Stîngu Maxim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 428s-587p/m din 12 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 11 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 11 mai 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele avocatului Șcheau Igor în interesele lui Stîngu Maxim, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.
2. Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal din 20 mai 2020, sesizarea declarată a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.
3. În motivarea sesizării autorul indică că, în procedura judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, s-a aflat în examinare cauza penală vizând învinuirea inculpatului Stîngu Maxim Victor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin.(3); art.264¹ alin.(4); art.264¹ alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova.
4. Menționează autorul sesizării că, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 ianuarie 2020, pronunțată în cadrul cauzei penale, prin care inculpatul Stîngu Maxim Victor, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor înscrinate, în temeiul art.84; 87 Cod penal al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
5. Sentința judecătorească a fost pronunțată integral în ședința din data de 21 februarie 2020.
6. Consideră autorul sesizării, că sentința nu este definitivă în sensul art.466 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. Prin sentința vizată instanța de fond nu a aplicat arestul preventiv ca măsură preventivă până la rămânerea definitivă a

sentinței, iar inculpatul se află în detenție din data de 29 ianuarie 2020 până în prezent în Penitenciarul nr.5 Cahul.

7. Astfel, la data de 21 februarie 2020, de către inculpatul Stîngu Maxim a fost declarat apel, iar la 26 februarie 2020, a fost depusă cererea de apel de către avocatul Igor Șchiau în interesele inculpatului.
8. Menționează autorul sesizării, că deși la momentul expirării termenului în interiorul căruia cauza penală urma a fi expediată în instanța de apel, până la momentul depunerii sesizării, au trecut 53 de zile (termenul limită 12.03.2020), cauza penală nu a fost expediată în instanța de apel.
9. Prin cererea din 06 aprilie 2020, petiționarul a solicitat instanței de judecată expedierea de urgență a dosarului penal în instanța de apel, pentru examinarea apelurilor declarate.
10. Astfel consideră petiționarul că i-au fost încălcate drepturile procesuale ale clientului său, potrivit Codului de procedură penală și art.5; art.6 par.1 CEDO.
11. Consideră că judecătorul a comis abateri disciplinare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi potrivit art. 4 alin. (1) lit. b), c), g), i), j) și p) al Legii nr 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

12. La data de 12 iunie 2020, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 428s - 587p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

13. Nefiind de acord cu decizia dată, avocatul Șcheau Igor în interesele cet. Stîngu Maxim a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
14. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat despre încălcarea procedurii privind aplicare a detenției inculpatului, fapt care a dus la privarea ilegală de libertate a acestuia și nerespectarea termenului imperativ privind expedierea cauzei penale vizate în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

15. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
16. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora,

circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

17. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
18. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
19. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
20. După cum rezultă din materialele prezentate, la data de 28 noiembrie 2018, dosarul penal a fost înregistrat la Judecătoria Cahul cu nr.15-1-9180-28112018, cu gradul de complexitate 12,28, a fost repartizat judecătorului Dumitru Bosii în mod automat aleatoriu.
21. Prin încheierea din 05 decembrie 2018, a fost primit în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central, dosarul penal intentat în privința lui Stîngu Maxim Victor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.2641 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, și fixată data ședinței preliminare.
22. Prin sentința din 29 ianuarie 2020, pronunțată motivată la data de 21 februarie 2020, Stîngu Maxim Victor, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor imputate și stabilită pedeapsa.

23. Nefiind de acord cu sentința emisă au contestat-o cu apel procurorul la data de 10 februarie 2020, și Stîngu Maxim cu avocatul său Șchiau Igor, la data de 21 februarie 2020 și 26 februarie 2020 asupra sentinței pronunțate.
24. A se reține faptul că, prin Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 55 din 17.03.2020, în temeiul art. 66 lit. m) din Constituția Republicii Moldova, al art. 12 din Legea nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, având în vedere declararea de către Organizația Mondială a Sănătății a pandemiei de coronavirus (COVID-19) la 11 martie 2020 și instituirea de către Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică la 13 martie 2020 a codului roșu la nivel național în legătură cu situația epidemiologică prin infecția cu COVID-19, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.
25. Astfel, activitatea tuturor instituțiilor de stat, inclusiv a instanțelor judecătorești a trecut în regim special, iar în baza Deciziilor luate la ședința Comisiei pentru Situații Excepționale, au fost declarate zile libere, pe parcursul a câteva săptămâni.
26. Ca urmare, tergiversarea transmiterii dosarului în instanța de apel, nu este imputabilă judecătorului, având în vedere situația creată în țară, regimul special instituit pentru autorități și declararea zilelor libere.
27. Mai mult, după cum s-a constatat prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2020, au fost respinse apelurile declarate de inculpatul Stîngu Maxim și avocatul Șchiau Igor în interesele inculpatului, fiind admis apelul declarat de procurorul în Procuratura Cantemir, Priguza Alexandru.
28. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de desfășurare a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor

de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m¹) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

29. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
30. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecător a cărorva abateri disciplinare concrete, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
31. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
32. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
33. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
34. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

35. Conform normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
36. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
37. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Șcheau Igor în interesele cet. Stîngu Maxim împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 428s-587p/m din 12 iunie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 11 mai 2020 asupra acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu