

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Î R E

22 septembrie 2022
nr. 157/9

mun. Chișinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Igor Mînăscuță
Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de Stelea Ruslan, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 562s-705p/m din 28 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa la data de 06 iunie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Bălți, sediul central, Păduraru Valeriu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării:

La 06 iunie 2022, Stelea Ruslan, a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Păduraru Valeriu de la Judecătoria Bălți, sediul Central privind comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Sesizarea a fost înregistrată cu nr. 562s-705p/m iar prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din data de 07 iunie 2022, a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

În motivarea sesizării autoarul indică că, judecătorul Judecătoria Bălți, sediul Central, Păduraru Valeriu examinează cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență SRL „Norelit Investgrup” (nr.2i-37/2019).

Indică că, conform art. 21 alin. (1) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Consideră că, Judecătorul Păduraru Valeriu a admis următoarele abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 Legea nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor: b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Abaterile disciplinare constau în următoarea fapte intenționate sau din neglijență gravă:

Potrivit art. 43 (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La 09.11.2021 prin intermediul poștei electronice jba@justice.md a fost depusă cererea de recuzare a judecătorului Pădurari Valeriu de la examinarea contestațiilor împotriva Hotărârii Creditorilor SRL "Norelit Investgrup" dosar nr. 2i-37/2019 din 18.10.2021 privind convocarea adunării creditorilor și demersul creditorului Stelea Ruslan din 22.10.2021 privind aplicarea semnăturii judecătorului și ștampilei instanței de insolabilitate pe lista creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor din 03.11.2021.

Ulterior, la data de 21.12.2021, dat fiind faptul că cererea de recuzare din 09.11.2021 nu a fost examinată, a fost depusă cererea de completare a cererii de recuzare menționate, prin care s-a cerut recuzarea judecătorului Pădurari Valeriu de la examinarea cauzei SRL "Norelit Investgrup" Dosar nr. 2i-37/2019 în temeiul art. 50 alin, lit. e) Cod de procedură civilă. Contrar prevederilor legale cererea nu a fost examinată. În același context pe 09.11.2021 a fost depusă și înregistrată la data de 10.11.2021 cererea de strămutare a cauzei SRL "Norelit Investgrup" Dosar nr. 2i-37/2019 la o altă instanță egală în grad. Cerere soluționată pe 08.12.2021.

La 11.01.2022 prin intermediul poștei electronice iba@justice.md a fost depusă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, cererea a fost depusă din numele său în calitate de creditor, totodată din numele Adunării Creditorilor și Comitetului creditorilor prin intermediul ei în calitate de Președinte.

Susține că, judecătorul era obligat să remită cererea de strămutare instanței ierarhic superioare, însă, pe 12.01.2022 și până la data depunerii sesizării judecătorul Pădurari Valeriu a soluționat mai multe cereri/contestații, înainte ca cererile de recuzare și strămutare să fie soluționate. Acesta a indicat precum că cererile de recuzare și strămutare au fost depuse în mod repetat de același creditor cu același conținut, ceea ce reprezintă un fals. În cererea de strămutare depusă au fost reflectate motive și fapte noi, care au avut loc după depunerea cererii de strămutare din 10.11.2021, totodată aceasta a fost depusă din numele Adunării Creditorilor și Comitetului creditorilor, astfel fiind lezate drepturile tuturor creditorilor, or Adunarea Creditorilor și Comitetul Creditorilor sunt organele de conducere a creditorilor ce reprezintă direct interesele acestora. Cererea se referea la fapte noi care nu au fost examinate și la o perioadă diferită de timp, lucruri nou apărute și neexamine de instanța ierarhic superioară. Iar cererea de recuzare a fost depusă încă pe data de 09.11.2021, nefiind repartizată pentru examinare altui judecător. Pe 23.12.2021 a fost emisă încheierea de către jud. Costăș Natalia privind o altă cerere de recuzare din 21.12.2021 care avea un alt conținut și bazată pe alte fapte și o altă perioadă decât cea în cererea de recuzare din 09.11.2021. Indică că cererea de recuzare din 09.11.2021 nu a fost examinată, la 30.12.2021 fiind depusă cererea pentru a afla despre soarta cererii de recuzare menționate, niciun răspuns nu a fost recepționat.

Consideră că, nu este nevoie să fii jurist ca să îți dai seama că cererile de strămutare din 10.11.2021 și 11.01.2022 au conținut absolut distinct, or cererea din 11.01.2022 se referă la faptul că judecătorul nu recunoaște adunarea creditorilor și

restituie ilegal procesele-verbale ale comitetului creditorilor nou ales pe 18.11.2021, evenimente care s-au petrecut după data de 15.12.2021 prin emiterea încheierilor judecătorești de către instanța de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.

Susține că, cererea de strămutare depusă nu conține aceleași motive și este bazată pe acțiunile judecătorului ce au avut loc după înaintarea cererii de strămutare din 10.11.2021, ori norma legală este clară, nu se admite înaintare unei cererii bazate pe aceleași motive și nu în bază aceluiași temei legal. Cererile de strămutare pot fi înaintate în baza aceluiași temei legal în cazul indicării unor noi argumente care au avut loc mai târziu, mai ales în cadrul unui dosar complex de insolvabilitate cu un număr mare de participanți. Astfel judecătorul Pădurari V. nu avea dreptul să supună examinării cererile de strămutare și recuzare în cazul în care au fost indicate alte motive și care au fost depuse din numele Adunării Creditorilor și Comitetului Creditorilor, stabilind abuziv ședințe de judecată în acest sens nepetrecute, ori acesta nu este în drept să se expună asupra motivelor indicate, fapt alogic. Doar în cazul dacă ar fi fost indicate aceleași motive de către aceleași părți în proces, atunci judecătorul era în drept să anexeze materialele la dosar printr-o încheiere protocolară și nicidecum să examineze și să se expună asupra conținutului.

Reieșind din prevederile legale citate supra, consideră că examinarea cauzei nu era posibilă până la soluționarea cererii de strămutare. Cererea de strămutare din 12.01.2021 era bazată pe motive necunoscute la data de 09.11.2021, evenimente noi care au avut loc după data de 15.12.2021. Or, cauza urma a fi ridicată de la examinare și expediată în adresa Curții de Apel Bălți, care urma să se expună asupra cererii de strămutare.

Evenimentele relatate mai sus au fost precedate și de refuzul de a oferi spre cunoștință dosarul cauzei în scopul contestării hotărârilor adunării creditorilor din 22.06.2021. Astfel, la data de 07.07.2021 a depus în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central cererea pentru a lua cunoștință cu dosarul 2i-37/2019, la indicația judecătorului însă a primit refuz de la angajata judecătoriei Bălți, grefierul Nichitoi M., aceasta și-a motivat refuzul prin faptul precum că dosarele “nu sunt cusute”, și nu-i poate oferi volumul solicitat (ultimul) pentru a lua cunoștință procesul-verbal al adunării creditorilor din 22.06.2021. Repetat a insistat să i se ofere spre cunoștință procesul-verbal al adunării creditorilor din 22.06.2021 împreună cu toate anexele, la care aceasta a răspuns că va fi contactat pentru a lua cunoștință cu dosarul 2i-37/2019.

Imediat după refuzul de a-i prezenta materialele solicitate, a fost înregistrată plângerea împotriva grefierului jud. Pădurari V., nefiind aplicate niciun fel de sancțiune în adresa acesteia. La data de 12.07.2021, a fost contactat telefonic de către Nichitoi M. pentru a se prezenta până vineri pentru a face cunoștință cu dosarul, căci de luni judecătorul și ea pleacă în concediu sau să revină în septembrie. Astfel, pe 14.07.2021 s-a prezentat repetat la Judecătoria Bălți, sediul central pentru a lua cunoștință cu dosarul solicitat. Ulterior prin încheierea din 15.12.2021 judecătorul a respins contestația depusă împotriva adunării creditorilor din 22.06.2021 pe motiv că ar fi tardivă, deși însăși judecătorul a refuzat să ofere dosarul cauzei spre cunoștință. La fel pe data de 13.01.2021 a fost depusă încă o cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei de insolvență, la care abia la data de 20.05.2022 s-a dat curs, după ce a fost informat Președintele instanței de judecată.

Dar fiind faptul că recent, judecătorul pe data de 18.03.2022 deja a fost sancționat de către Colegiul Disciplinar, consideră că încălcările comise de către Pădurari V. sunt lucruri frecvente, și nicidecum nu este vorba despre o eroare neintenționată și întâmplătoare.

Astfel, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Pădurari Valeriu și a altor persoane din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central pentru faptele indicate în sesizare.

Poziția Inspecției Judiciare:

Prin decizia inspectorului-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Barșoveanu, din 28 iunie 2022, sesizarea depusă de Radu Stelea, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Pădurari Valeriu, de la Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

Argumentele contestației:

Nefiind de acord cu decizia din 28 iunie 2022, petiționara Stelea Ruslan, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate cu dispunerea pornirii procedurii disciplinare, efectuarea cercetării disciplinare cu emiterea unei decizii de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare, petiționara a mai indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționară în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

În special în motivarea contestației se indică că, inspectorul-judecător eronat a apreciat argumentele sesizării iar motivarea deciziei se bazează doar pe explicațiile judecătorului. Inspectorul-judecător nu s-a expus în privința refuzului neîntemeiat a judecătorului vizat în sesizare de a prezenta dosarul la cunoștință. Consideră eronată opinia inspectorului judecător privind existența unei hotărâri judecătorești prin care să fie constată abaterea invocată de petiționară deoarece în practica judiciară din ultimii ani nu au fost emise astfel de hotărâri. Nu s-a luat în considerație că în speță este evident, că există un conflict deschis între majoritatea creditorilor și judecător, care este părțitor deoarece apără interesele administratorului insolvenței destituit de către majoritatea creditorilor, creditorii care din 2012 își vor apartamentele care nu le pot primi din cauza acțiunilor ilegale ale judecătorului, care doar blochează drepturile creditorilor prin încheieri fără drept de atac, tergiversează procesul cu scopul majorării cheltuielilor pe salarii și prejudicierea creditorilor-investitori. Consideră eronată poziția inspectorului-judecător asupra faptului că cele invocate în sesizare au fost verificate de instanța superior deoarece nu există nici o probă în acest sens, fiind niște afirmații pur declarative.

Consideră că, inspectorul-judecător nu a adus suficiente argumente privind soluția respingerii sesizării iar decizia adoptată este una formală și ruptă de realitate.

Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de petiționara, Stelea Ruslan, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară în sesizare, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1¹ al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Stelea Ruslan, a fost emisă la data de 28 iunie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 06 iulie 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționară a termenului prevăzut de al. 1¹ art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin. 3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționară în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 10 septembrie 2019 creditorul SRL "Vis Construct Grup", în proces de lichidare, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Norelit Investgrup" cu sediul mun. Bălți str. Calea Eșilor 27/e, c/f 1005602001285, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

Cauza respectivă, prin intermediul PIGD, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Pădurari Valeriu, investit în baza ordinilor nr. 104-A din 19.11.2018 și nr.91-A din 28.12.2020, cu atribuții la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea judecătorească din 12 septembrie 2019 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL "Vis Construct Grup" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Norelit Investgrup" cu sediul mun. Bălți str. Calea Eșilor 27/e, c/f 1005602001285 în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL "Norelit Investgrup", fiind numită Gîrleanu Natalia, deținător al autorizației nr. 41 din 14.01.2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea Insolvabilității.

Prin hotărârea din 11.11.2019 s-a admis cererea introductivă a creditorilor SRL "Vis Construct Grup", privind declararea insolvabilității debitorului SRL "Norelit Investgrup", s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL "Norelit Investgrup", s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL "Norelit Investgrup" cu sediul mun. Bălți str. Calea Eșilor 27/e, c/f 1005602001285, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Gîrleanu Natalia.

În canceleria Judecătoriei Bălți sediul Central au parvenit mai multe cereri a creditorului Stelea Ruslan, prin care ultimul solicită strămutarea cauzei de insolvabilitate a SRL "Norelit Investgrup" (nr.2i-37/2019), în baza art.43 al.2 lit. "f" CPC, competentă a se expune asupra prezentei cereri fiind Curtea de Apel Bălți.

Potrivit materialelor din dosar, în perioada dată, 13.01.2022-20.01.2022, au mai

parvenit cereri similare de la creditorii Topală, Stelea Rodica și Fedunovici Victoria.

Totodată, la data de 10.11.2021, creditorul Stelea Ruslan, a înaintat cerere de strămutare a cauzei de insolvabilitate a SRL "Norelit Investgrup" (nr.2i-37/2019), în baza art.43 al.2 lit. "f" CPC. Dosarul în cauză la data de 24.11.2021, a fost expediat la Curtea de Apel Bălți, în vederea examinării cererii de strămutare, iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 08.12.2021, cererea respectivă a fost respinsă.

Totodată se constată că pe parcurs au fost depuse mai multe cereri de recuzare, acestea fiind examinate de magistrații Judecătorei Bălți și toate au fost respinse.

La caz, autoarea sesizării și contestației consideră că, judecătorul Păduraru Valeriu, se face culpabil de tergiversarea expedierii dosarului în instanța ierarhic superioară pentru examinarea cererii de strămutare și solicită atragerea lui la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Concomitent petiționara își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecător și anume, consideră că judecătorul sesizat n-a întreprins toate măsurile care în viziunea ei ar fi dus la examinarea mai rapidă a cauzai aflate pe rol și astfel ar fi admis abateri de la prevederile legii ceia ce o face să creadă că judecătorul sesizat manifestă imparțialitate în acest litigiu.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

Potrivit prevederilor art. 20 al.2 Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanți la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac.

Argumentele petiționarei în ceea ce privește tergiversarea expedierii dosarului în instanța superioară nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece, pe lângă faptul că nu și-au găsit confirmare, nici nu se

încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, mai mult, acțiunile procesuale privind perfectarea/expedierea dosarului în instanța ierarhic superioară nu intră în sfera atribuțiilor funcționale a unui magistrat, acestea fiind atribuțiile secretariatului instanței de judecată.

Completul de contestație reiterează că, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autoarea sesizării, în aspectul pretinselor încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la act judecătoresc al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În opinia Completului, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, invocând abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 al.1 al Legii nr. 178, susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul cu modul de desfășurare a ședințelor de judecată, la probele prezentate în cadrul examinării cauzei, la prevederile legale care în opinia autoarei urmau a fi aplicate raportului juridic.

Completul de contestație mai menționează că, în procesul de insolvabilitate instanța de insolvabilitate are un rol de supraveghere și dirijare a procesului de insolvabilitate, având dreptul de examinare a circumstanțelor de fapt și de drept în vederea confirmării unor proceduri sau a unor acte executate în cadrul procesului de insolvabilitate prin emiterea unor hotărâri sau încheieri în situațiile prevăzute de lege. Instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale. În acest context, instanța de insolvabilitate nu poate manifesta din oficiu propria voință privind modul de desfășurare a procesului și chestiunile examinate în cadrul acestuia. (Hotărârea Plenului CSJ cu nr. 2 din 24.03.2014, Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității).

Cu referire la alegațiile privind existența interesului personal din partea judecătorului Păduraru Valeriu la examinarea cauzei de insolvabilitate, autoarea sesizării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că judecătorul vizat ar avea un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În cazul existenței unor astfel de circumstanțe, petiționara putea sau poate înainta cerere de recuzare judecătorului, care urmează a fi examinată în conformitate cu normele de procedură civilă deoarece Inspekția Judiciară nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, faptele invocate în sesizarea depusă, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel Completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autoarea contestației în adresa inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu, or din materialele aflate în fața completului rezultă că, inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Stelea Ruslan, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Stelea Ruslan, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul central, Păduraru Valeriu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Stelea Ruslan împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 562s-705p/m din 28 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa la data de 06 iunie 2022, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul central, Valeriu Păduraru.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță