

HOTĂRÂRE

27 aprilie 2018

mun. Chișinău

Nr. 158/5

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Postică Aureliu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 27 noiembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Mițul Alexandru, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Postică Aureliu.
2. În motivarea sesizării se indică despre faptul examinării cauzei de către judecătorul Postică Aureliu, emiterea la 12.10.2016 a încheierii privind prelungirea arestului preventiv în detrimentul stării sănătății lui și a condițiilor rele din Penitenciarul nr.13.
3. Menționează autorul sesizării, despre adminterea de către judecătorul Postică Aureliu a demersului înaintat de procuror, care nu avea împuterniciri pe cauza penală, etc.
4. Indică autorul sesizării, că fiind în Penitenciarul nr. 13 nu a fost citat în instanța de judecată prin intermediul administrației penitenciarului, menționînd și despre starea precară a sănătății, etc.
5. Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale ilegale, judecătorul Postică Aureliu a comis abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a),b),c),d) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

Poziția Inspecției Judiciare

6. La data de 11 decembrie 2017, Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin, a întocmit decizia cu nr.1573p/m-1212s, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia din 11 decembrie 2017, petiționarul Mițul Alexandru a depus la 15 ianuarie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul Mițul Alexandru a indicat asupra nemulțumirii sale față de acțiunile organului de urmărire penală, a instanțelor judecătorești, invocând că a fost deținut în penitenciar în condiții degradante.

Aprecierea Completului de admisibilitate

9. Examinând contestația depusă de petiționarul Mițul Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
10. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
11. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Mițul Alexandru a fost emisă la data de 11 decembrie 2017, iar contestația a fost depusă la 15 ianuarie 2018, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
12. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 11 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
13. Cele enunțate de petiționar nu pot fi reținute de completul de admisibilitate, or, se referă la fondul cauzei, competența examinării căreia ține de instanțele judecătorești, dar nu Consiliul Superior al Magistraturii.

14. A se menționa că, deși petiționarul invocă încălcarea de către judecător a prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, acesta nu a indicat concret în ce constă încălcarea, care norme ale Legii nr. 178 au fost încălcate.
15. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
16. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
17. Conform hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, *independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.*
18. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
19. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
20. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să

intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Mițul Alexandru, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarii Mițul Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarii Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 11 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Postică Aureliu.
23. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 11 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mițul Alexandru cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani Postică Aureliu.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu