

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

09 iulie 2020

mun. Chișinău

Nr. 158/6

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Sorochin Iuri împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 mai 2020 Nr. 347s-461p/m adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constitui abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nina Arabadji de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

## CONSTATĂ:

### 1. Argumentele sesizării

La data de 20 martie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea lui Iuri Sorochin, prin care ultimul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru - Nina Arabadji.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 26 martie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării exprimă dezacord cu hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 20 decembrie 2019, emisă de către judecătorul Nina Arabadji pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Sorochin împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova, agentul constator Dronic Eugeniu, Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratul Național de Patrulare, privind încasarea, în mod solidar, din bugetul național și bugetul pârților suma de 10 000 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale poliției, prezentarea scuzelor oficiale din numele statului în formă scrisă și din numele pârților în temeiul art. 12 al Legii nr.1545 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Autorul sesizării consideră că la emiterea hotărârii vizate, judecătorul Nina Arabadji a comis următoarele încălcări:

- hotărârea emisă a fost scrisă cu întârziere, dispozitivul a fost emis la data de 20.12.2019, iar motivarea a fost transmisă la data de 13.03.2020 contrar normelor prevăzute de legislație art.236 alin.6 din Codul de procedură civilă, care prevede 30 zile.
- Instanța de judecată la emiterea acestei hotărâri nu a prezentat imparțialitatea și obiectivitatea caracteristic prevederilor art. 130, 131 din Codul de procedură civilă, ultima și-a întemeiat concluziile pe explicațiile date de părțile pârâte a procesului de judecată, dând aprecieri eronate faptelor descrise în acțiune.

Iuri Sorochin a menționat în sesizare că judecătorul nu a apreciat toate probele administrate, sub toate aspectele complet și obiectiv, în coroborarea lor cu alte probe, privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar în esență toate probele în

ansamblu, privitor la legătura lor, nu a fost reflectată reciprocitatea și suficiența prevăzută de legislație pentru soluționarea cauzei.

Mai spune autorul sesizării că, instanța greșit a indicat că Codul contravențional nu operează cu vreo noțiune sau definiție a erorii judiciare, nu definește și nu prevede nici dreptul la despăgubiri, pe când sistemul din procesul penal de definire a viciilor fundamentale și a dreptului la despăgubiri este considerat ca fiind aplicabil și procesului contravențional, din considerentul că Codul contravențional al Republicii Moldova aplică sistemul de referințe la anumite instituții procesual-penale.

Astfel, consideră autorul sesizării, că judecătorul Nina Arabadji eronat a motivat hotărârea, or practica judiciară națională, în materia respectării drepturilor fundamentale prin prisma Convenției Europene, nu face deosebire între procedurile contravenționale și cele penale constatând că ambele proceduri trebuie să fie guvernate de garanțiile unui proces echitabil (jurisprudența Zilliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00 din 01 februarie 2005, Guțu v. R. Moldova, nr. 20289/02 din 07 septembrie 2007, Fomin c. Moldovei, nr. 36755/06 din 11 octombrie 11 etc.).

Autorul sesizării relatează că, instanța nu a dat apreciere încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2017 (dosar nr. 2ra-1 180/17) și încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2019 (dosar nr. 2ra-1345/19), concluzionând că acestea neconstituind probe în sensul art. 121 din Codul de procedură civilă și nefiind relevante cauzei pendinte, precedentul judiciar nefiind instituit în sistemul de drept autohton.

Iuri Sorochin menționează în sesizare că, instanța eronat a constatat că în cazurile contravenționale se poate pretinde la repararea prejudiciului cauzat contravenientului în cazul prevăzut de lit. d) alin. (1) art. 3 al Legii 1545 supunerii ilegale a persoanei la arest administrativ, reținerii administrative ilegale sau aplicării ilegale a amenzii administrative de către instanța de judecată, or legea prenotată evidențiază expres drepturile oferite de legislație.

Totodată autorul sesizării arată că, instanța a respins și cerința privind aducerea scuzelor publice, indicând că potrivit art. 12 din Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998, legiuitorul a prevăzut expres că scuzele oficiale se aduc doar în cazurile în care persoana a fost supusă neîntemeiat urmăririi penale și precum că reclamantul Iurii Sorochin a avut statut procesual de contravenient și nu pe cel de bănuit, învinuit sau inculpat care într-o formulă ipotetică ar oferi temeieri de a cere aducerea scuzelor în ordinea art. 12 al Legii nr. 1545, ceea ce a fost tratat incorect, or scuzele se aduc indiferent de situațiile descrise sau la caz organele responsabile în urma încălcării drepturilor persoanei au obligația de a își cere scuze publice.

Astfel, Iuri Sorochin menționează că, potrivit art. 1 al legii nr. 544 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri, iar art.3 prevede că, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Însă, judecătorul vizat nu numai că nu s-a conformat legislației, dar în mod ilegal a redactat hotărârea în afara termenului prevăzut de legislație.

Consideră, că un astfel de comportament a judecătorului poartă un caracter de neglijență, în procesul de înfăptuire a justiției. Or în activitatea acestuia, ultimul este

obligat să respecte termenele prevăzute de legislație, iar erorile comise poartă un caracter de lipsă de cunoștință în procesul judecării cauzelor, acesta urmează a fi sancționat disciplinar, contravențional și penal, pentru faptele care le-a comis. Astfel de comportament atinge drepturile părților la un proces echitabil, iar acțiunile acestuia sfidează grav obligațiile judecătorului, în care numai creează o imagine defavorabilă a sa, rușinoasă, dar și a întregului sistem judecătoresc

Solicită examinarea sesizării vizate și tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Nina Arabadji.

## **2. Aprecierea Inspecției Judiciare**

La data de 12.05.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia nr.347s-461p/m, de respingere a sesizării declarată de cet. Iuri Sorochin privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nina Arabadji de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

## **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 12 mai 2020, cet. Iuri Sorochin a depus în termen contestație la data de 26.06.2020 (ținând cont de recepția deciziei la data de 11.06.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru ercetări suplimentare pentru inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Nina Arabadji și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din motivele indicate în sesizare.

În motivarea contestației depuse, cet. Iuri Sorochin a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b), c), e), g), k), m), p) și i) din Legea nr. 178 privind răspunderea diciplinară a judecătorilor.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Iuri Sorochin împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a

fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 12 mai 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică la abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. b), c), e), g), i) k), m), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni al judecătorului nominalizat cu referire la aplicarea legii materiale și celei procesuale în cadrul unei cauze civile al cărei reclamant este petiționarul Iuri Sorochin, indicînd la unele încălcări procesuale comise de către judecător, inclusiv la termenul de redactare a hotărîrii judecătorești și comunicare petiționarului a acestei hotărîri.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, urmare a modificărilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prin Legea nr. 136 din 19 iulie 2018, lit. m) a fost exclusă, iar lit. p) a fost modificată.

Astfel, potrivit art. 4 alin. (1), (1), lit. b), c),g),i), k), m) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Completul de examiner a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji, și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, constată că, la data de 20 noiembrie 2017, Sorochin Iuri s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, agentului constatator Dronic Eugeniu, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare privind încasarea în mod solidar din bugetul statului și al pârâților a sumei de 10000 euro cu titlu de prejudiciu moral, aducerea scuzelor oficiale de la stat și de la pârâți în formă scrisă și încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizarea a dosarului, cauza civilă la acțiunea lui Sorochin Iuri împotriva Ministerului Justiției al RM, agentului constatator Dronic Eugeniu, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare, la data de 22 noiembrie 2017 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău cu nr. 12-2-78207-22112017 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Diana Tricolici.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017, a fost dispusă încetarea procedurii de mediere judiciară ca rezultat al renunțului părților la procedura enunțată.

Astfel, la data de 20 decembrie 2017, cauza civilă cu nr. 12-2-78207-22112017a fost redistribuită judecătorului Nina Arabadji.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediu Centru din 20 decembrie 2019/ cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurii împotriva Ministerului Justiției al RM, agentului constatator Dronic Eugeniu, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare privind încasarea în mod solidar din bugetul statului și al pârâților a sumei de 10000 euro cu titlu de prejudiciu moral, aducerea scuzelor oficiale de la stat și de la pârâți în formă scrisă și încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 21 ianuarie 2020, Sorochi Iuri a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediu Centru din 20 decembrie 2019, solicitând admiterea apelului, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

Potrivit fișei de repartizarea a dosarului, cauza civilă la acțiunea lui Sorochin împotriva Ministerului Justiției al RM, agentului constatator Dronic Eugeniu, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare, la data de 09 martie 2020 a fost înregistrată la Curtea de apel Chișinău cu nr.2-17211936-02-2a-09032020 și repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Virgiliu Buhnaci.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de către apelantul Sorochi Iuri, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediu Centru din 20 decembrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurii împotriva Ministerului Justiției al RM, agentului constatator Dronic Eugeniu, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare privind încasarea în mod solidar din bugetul statului și al pârâților a sumei de 10000 euro cu titlu

de prejudiciu moral, aducerea scuzelor oficiale de la stat și de la pârâți în formă scrisă și încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor de judecată, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Potrivit alin.(6) art.236 din Codul de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Din normele legale citate urmează, că în speță hotărârea integrală urma a fi redactată în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de apel.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, cererea de apel a fost înregistrată de către Sorochn Iuri la data de 21 ianuarie 2020, respectiv hotărârea integrală urma a fi întocmită în termen de 30 zile de la data atacării, adică până la 20 februarie 2020, după care, în termen de 5 zile, urma a fi expediată părții și panților la proces.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor constată că formal hotărârea integrală în cauza civilă nr. 2- 5826/2017 a fost redactată cu întârziere de către judecătorul Nina Arabadji, abia la data de 03.03.2020, adică cu depășire a 11 zile calendaristice.

Or, din opina prezentată Inspecției Judiciare de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji, se desprinde că, hotărârea din 20 decembrie 2019 a fost redactată la data de 03 martie 2020.

Iar, potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a confirmat că, hotărârea integrală pe cauza civilă nr. 2-5826/2017 a fost plasată în PIGD la data 03 martie 2020.

Totodată, la data de 06 martie 2020 cauza civilă nr. 2-5826/2017, împreună cu cererea de apel, au fost remise în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv aj, termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în procesul verificării sesizării și circumstanțelor care au dus la încălcarea termenului de redactare a hotărârii integrale, potrivit opiniei scrise judecătorului Nina Arabadji și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, s-a constatat că, în perioada lunii decembrie, anul 2019 judecătorul a primit spre examinare aproximativ 200 de dosare, care trebuiau să fie studiate și primite în procedură și 14 cereri de apel asupra hotărârilor emise până la plecarea în concediu, care urmau a fi redactate și toate acestea pe lângă ședințele de judecată, care erau numite câte 8-10 în fiecare zi.

Judecătorul Nina Arabadji a susținut, că pentru perioadele, începând cu 21.12.2019 - 13.01.2020 și de la 14.02.2020 până la 24.02.2020 era deja planificat concediul anual și procurat biletul de plecare peste hotare.

A explicat, că din cauza volumului mare de lucru în perioada vizată, nu a reușit să motiveze hotărârea pe cauza civilă nr. 2-5826/2017 din data de 20.12.2019, precum că pe 21.12.2019 era deja planificat concediul anual și procurat biletul de plecare peste hotare.

La revenirea din concediu, pe data de 13.01.2020 a început să redacteze hotărârile asupra cărora au fost depuse cereri de apel în timpul concediului, acestea fiind deja 25 la număr, însă având în vedere volumul enorm de muncă indicat, nu a reușit să le motiveze pe toate 25, dar începând cu 03.02.2020 s-a aflat în concediul medical.

După revenirea din concediul medical și concediul planificat încă în anul 2019, începând cu 24.02.2020, a continuat redactarea hotărârilor asupra cărora au fost depuse cereri de apel în timpul lipsei motivate de la serviciu de rând cu examinarea cauzelor, ședințele de judecată fiind câte 8-10 în fiecare zi.

Judecătorul a mai precizat că cererea de apel a fost depusă de către Sorochin Iuri la data de 21.01.2020 și având în vedere faptul că în perioada 03.02.2020 până la 24.02.2020, a lipsit motivat de la serviciu, hotărârea a fost redactată integral și publicată la data de 03.03.2020.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, încălcarea termenului de redactare și publicare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2019 emisă în cauza civilă nr.2-5826/2017, cu 11 zile, derivă din sarcina de lucru voluminoasă a judecătorilor, în contextul unei activități intense la finalul anului judiciar, precum și aflării în concediu anual și concediul medical, lucru care face ca aceste încălcări ai termenului de redactare și de publicare a hotărârii, să nu-i poată fi imputată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji.

Or, chiar și în prezența unei depășiri a termenului legal de redactare a hotărârii integrale și comunicare participanților la proces, întârzierea redactării hotărârii integrale și expedierea cauzei cu întârziere în instanța de apel, nu-i poate fi imputată judecătorului vizat în sesizare, datorită faptului survenirii unor evenimente obiective, cum este concediul anula și concediul medical în care s-a aflat judecătorul.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, întârzierile constatate nu au afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, or cauza civilă nr. 2-5826/2017 a fost expedită în adresa Curții de Apel Chișinău și a fost examinată în modul stabilit de lege.

Completul de examinare a contestațiilor mai reține că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu s-a reținut vinovăția judecătorului Nina Arabadji la încălcarea termenului de redactare a hotărârii motivate, circumstanțe care exclud temeiul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, în sesizare autorul își expune dezacord cu hotărârea emisă de către judecătorul Nina Arabadji nr. 2-5826/11 din 20 decembrie 2019, prin care acțiunea declarată de acesta a fost respinsă ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, Consiliul Superior al Magistraturii nu este o instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești.

Astfel, doar instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, le este atribuit dreptul să se implice în examinarea cauzelor și să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise, or independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, în procesul executării împuternicirilor prevăzute de art. 71 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.

Nici Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, nu deține competențe în vederea aprecierii temeinicii și legalității hotărârilor judecătorești emise de instanțele judecătorești, cât și a probelor care au stat la baza emiterii deciziilor menționate. Or, doar instanța de judecată apreciază probele bazându-se pe intima convingere rezultată din aprecierea cumulativă a probelor din dosar.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor, consideră că lipsește careva teme legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare, or solicitarea autorului sesizării privind aprecierea legalității și temeinicii actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești nu ține de competența Inspecției Judiciare, ca organ specializat din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

De aceea, Completul de examinare a contestațiilor consideră că nu au fost stabilite temeuri rezonabile pentru încadrarea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji, conform temeiurilor statuate de art. 4 alin. (1) lit. lit. b), c), e), g), i), k), p) ale Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspecției judiciare cu privire la netemeinicii sesizării petiționarilor, din motivul neconstatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 12 mai 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către cet. Iuri Sorochin privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Nina Arabadji de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată



propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Iuri Sorochin împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 mai 2020, Nr. 347s – 461p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscurtă

/semnătura/ Veronica Mocanu