

HOTĂRÎRE

19 octombrie 2021

mun. Chișinău

Nr. 158/18

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscuță Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele petiționarului Astefani Florin-Marius împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 272s-456 p/m din 14 mai 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 14 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Botnaraș Viorel de la Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării

În motivarea sesizării avocatul Lozovscaia Tatiana și-a exprimat dezacordul cu acțiunile procedurale și actele judecătorești adoptate de judecătorul Viorel Botnaraș de la Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni), la examinarea cauzei penale nr.2018440266 de învinuire a lui Astefani Florin-Marius.

A relatat că, cauza penală la 18.04.2018 a fost disjunctată din o altă cauză penală, nr.2017440925, pornită de IP Ialoveni pe art.165 al.2 CP. În baza dosarului principal, nr.2017440925 a fost condamnată Tamașciuc Elena care ispășește pedeapsa în penitenciarul nr.17, Rusca.

A considerat că Astefani Florin-Marius a fost lipsit de un drept fundamental, nu s-a petrecut ședința preliminară, pe când Tamașciuc Elena a beneficiat de ședința preliminară și cauza penală în privința ei a fost examinată în procedura simplificată. În sensul dat a înaintat o cerere către judecătorului raportor și ultimul i-a dat un răspuns că cauza este una de urgență și are prioritate.

A afirmat că, a solicitat să-i fie prezentate probele anexate la materialele dosarului care au fost obținute cu mare greu.

La demersul lui Astefani Florin-Marius a fost audiată în calitate de martor condamnată Tamașciuc Elena, declarațiile căreia a impus-o ca avocat să solicite audierea suplimentară a părții vătămate. Demersul a fost admis, însă la ședința de judecată ulterioară acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată informația despre aflarea părții vătămate pe teritoriul Republicii Moldova, dar nu poate fi stabilit locul aflării ei. A solicitat instanței să fie întreprinse și alte măsuri de procedură penală, însă instanța de judecată a decis să respingă demersul.

A considerat că instanța a admis demersul, dar acuzatorul de stat și instanța nu au folosit toate pîrghile legale pentru a afla adevărul în cauza penală și de a audia suplimentar victima. La această ședință din 12.01.2021 instanța a respins toate cererile și a anunțat dezbaterile judiciare.

A menționat că are nevoie de timp deoarece dosarul este voluminos și este vorba de soarta unui om, și că nu are dreptul să reprezinte persoana dacă nu este pregătită de examinarea cauzei, dar instanța de judecată i-a oferit 15 minute.

A afirmat, că a fost pusă în situația de a înainta cerere de recuzare, dar a fost respinsă și a fost stabilită o nouă ședință la 14.01.2021.

A menționat că, la 14.01.2021 s-a prezentat în ședința de judecată și a fost uimită de faptul, că judecătorul la 13.01.2021 a solicitat avocat din oficiu. Învinuitul Aștefani Florin-Marius nici nu a fost întrebat dacă este de acord să fie asistat și de un avocat din oficiu, iar norma legii stabilește în care cauze poate fi solicitat avocat din oficiu.

La ședința din 14.01.2021 după susținerile verbale, a fost pronunțată sentința. A solicitat să-i fie eliberată copia dispozitivului sentinței, dar pentru a o obține a fost nevoită să depună o plângere președintelui instanței judecătorești.

Despre ședința de judecată stabilită pentru 12.02.2021, plasată pe portalul instanțelor judecătorești, nu cunoștea nici acuzatorul de stat și nici ea nu ca apărător.

A opinat că sentința emisă de judecătorul-raportor nu conține un element important, și anume referirea că inclulpatul este cetățean al unui stat strain.

2. Aprecierea inspecției judiciare

La 14 mai 2021, inspectorul-judecător Victor Pruteanu al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a adoptat decizia nr.272s – 456 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării declarate de avocatul Lozovscaia Tatiana privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Viorel Botnaraș de la Judecătoria Hîncești, (sediul Ialoveni).

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 14 mai 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, avocatul Lozovscaia Tatiana, a depus la 04.06.2021 o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate.

În motivarea contestației depuse, avocatul Lozovscaia Tatiana a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, judecătorul-inspector Victor Pruteanu a examinat sesizarea superficial.

A considerat că, inspectorul-judecător urma să examineze în esență și obiectiv faptele comise de judecător.

A concluzionat că Inspecția judiciară nu a elucidat toate circumstanțele descrise în sesizare și anume: 1. Sentința obligatoriu urmează să conțină elementele stabilite prin legislația procesual penală, faptul că în textul sentinței nu se conține informația cu privire la cetățenia persoanei condamnate; nepetrecerea ședinței preliminare; nu este clar de ce judecătorul raportor admite un demers pe care l-a considerat motivat și la ședința următoare nu mai are dorința sau timp să continue mersul examinării unei cauze penale așa cum prevede procedura, ci doar respinge demersul admis de el; admiterea unui apărător la ultima sută de metri, acordând apărătorului 24 de ore sau mai puțin de a face cunoștință cu materialele dosarului (art.165 al.2 CP). La momentul depunerii sesizării dosarul se afla pe rol în instanța de apel.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 14 mai 2021 și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivi art.29 alin. (3) din Legea indicate supra stipulează, că *"Hotărîrea privind respingerea ontestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază, că autorul sesizării nu a făcut referință la temeiurile de abatere disciplinară specificate în art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Astfel, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Viorel Botnaraș de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), prin prisma normelor legale aplicabile.

La caz, de către autorul sesizării n-au fost prezentate probe pertinente și concludente de confirmare a depășirii de către judecătorul nominalizat a limitelor legal-admisibile de conduită. Aceste probe nu a fost posibil de obținut nici în proces de verificare nici în procesul de examinare a contestației.

Completul de examinarea a contestațiilor notează, că art. 4 alin. (1) din Legea cu privier la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respective latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia din aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în rezultatul verificării argumentelor expuse în contestație, n-au fost stabilite temeiuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Viorel Botnaraș conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25 iulie 2020).

Completul de examinare a contestațiilor reține faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturi ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărîrii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Completul notează, că unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității lucrului judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Mai mult, reieșind din Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 14.09.2016 de către Curte s-a relevat ”răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârșirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține și a normelor de conduită profesională și civilă prevăzute de lege”. La caz, elementele relevate de Curte nu au fost stabilite.

Totodată, se menționează că, potrivit art.20 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care, printre altele, sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile, prevăzute de art.4 alin. (1) din Legea nr. 178.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Lozovscaia Tatiana împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 272s-456 p/m din 14 mai 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 14 aprilie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Viorel Botnaraș de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel