

HOTĂRÂRE

01 septembrie 2020

mun. Chișinău

Nr. 159/7

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către cet. Silvestru Victor și administratorul OCN „Extra Credit” SRL - Silvestru Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 392s-523p/m, nr.394s-526p/m din 15 iunie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 27 aprilie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Arabadji Nina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 27 aprilie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele administratorul O.C.N. „Extra Credit” SRL, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.
2. Tot la data de 27 aprilie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Victor Silvestru, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.
3. Prin dispoziția inspectorului - judecător principal din 05 mai 2020, sesizarea declarată de administratorul O.C.N. „Extra Credit” SRL, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.
4. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 05 mai 2020, sesizarea declarată de cetățeanul Victor Silvestru a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.
5. Prin încheierea Inspecției judiciare din 15 mai 2020 ambele sesizări au fost conexe, pentru examinarea lor într-o singură procedură.
6. În motivarea sesizării, s-a invocat faptul că, la 04.07.2019, cetățeanul Iuzvac Olga a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuzvac Iurie și O.C.N. „Extra Credit” SRL, solicitând constatarea nulității absolute și fără consecințe juridice a contractului de ipotecă de gradul II investit cu formulă executorie și încasarea cheltuielilor de judecată.

7. Totodată, potrivit cererii de chemare în judecată, în vederea asigurării acțiunii, a solicitat instituirea de către instanța de judecată, a interdicției de efectuare de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a oricăror acțiuni de evacuare a reclamantei din apartamentul nr.66 din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr.9, până la momentul pronunțării unei hotărâri irevocabile.
8. Relatează autorii sesizării, că deși obiectul acțiunii înaintate era unul patrimonial și corespunzător urma a fi achitată taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii, instanța de judecată, în persoana judecătorului Nina Arabadji a acceptat cererea de chemare în judecată cu dovada achitării taxei de stat în mărime de doar 100 lei.
9. Tot în aceeași zi, prin încheierea judecătorească, fără a intra în esența acțiunii, a admis cererea privind asigurarea acțiunii, instituind interdicția de efectuare, de către executorul judecătoresc, a oricăror acțiuni de evacuare a cet. Olga Iuzvac și a copiilor.
10. Ulterior, la data de 29.11.2019, cet. Iuzvac Olga și-a mărit cuantumul pretențiilor sale și a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.6576 din 19.07.2019, în baza căruia Victor Silvestru a cumpărat de la Iurie Iuzvac apartamentul nr.66 din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr.9.
11. Prin încheierea din 29.11.2019 a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, privind aplicarea sechestrului asupra apartamentului menționat, până la rămânerea definitivă a hotărârii.
12. Reieșind din cele indicate, consideră petiționarii, că un astfel de comportament al judecătorului atestă fie o incompetență profesională gravă și evidentă, fie o atitudine părtinitoare a instanței față de ceilalți participanți la proces, cauzându-le prejudicii materiale considerabile.
13. Pentru toate aceste încălcări invocate se solicită tragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Nina Arabadji la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1), lit. b), c), g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Opinia judecătorului

14. Potrivit art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și orale.
15. Prin opinia scrisă, judecătorul a comunicat cu referire la obiecțiile invocate că sesizarea este semnată de administratorul O.C.N. „Extra Credit” SRL, fără a indica și numele de familie a acestuia.
16. Într-o altă ordine de idei, prezintă relevanță și faptul că sesizările depuse sunt identice în pofida faptului înaintării acestora de persoane diferite, iar argumentele expuse au fost invocate la examinarea recursurilor împotriva încheierilor instanței de judecată, menținute de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de apel Chișinău.
17. Din considerentele menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicită emiterea unei decizii cu privire

la respingerea sesizării formulate de administratorul O.C.N. „Extra Credit” SRL și de cetățeanul Victor Silvestru.

Poziția Inspecției Judiciare

18. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 392s-523p/m, nr.394s-526p/m din 15 iunie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

19. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarii au depus la 08 iulie 2020, contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
20. În motivarea contestației depuse, petiționarii au indicat în mod repetat argumentele invocate în sesizarea depusă, invocând faptul că, la adoptarea actelor procesuale în cauza civilă judecătorul a încălcat normele de drept.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

21. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
22. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

23. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).
24. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
25. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
26. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că cauza civilă „Iuzvac Olga vs Iuzvac Iurie”, a fost repartizată judecătorului Nina Arabadji în mod automat-aleatoriu pe data de 04.07.2019.
27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 iulie 2019 a fost acceptată în procedura medierii judiciare, cererea de chemare în judecată înaintată de Iuzvac Olga și fixată ședința de soluționare amiabilă a litigiului pentru data de 26 noiembrie 2019, ora 15:30.
28. Totodată, la 04 iulie 2019 a fost emisă încheiere, prin care a fost acceptată cererea reclamantului Iuzvac Olga privind instituirea interdicției de efectuare a oricăror acțiuni de evacuare a reclamantei și copiilor minori din apartamentul nr. 66 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 9, de către executorii judecătorești, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.
29. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 iulie 2019, avocatul O.M. „Extra Credit” SRL, Danu Dogotari, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.
30. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2019 a fost respins recursul înaintat cu menținerea încheierii contestate.
31. La data de 29 noiembrie 2019, reclamantul Iuzvac Olga a înaintat o cerere în temeiul art. 174,175 Cod procedură civilă al Republicii Moldova, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra apartamentului nr. 66 situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 9, până la momentul pronunțării unei hotărâri definitive pe această cauză civilă, fiind admisă cererea înaintată, prin încheierea din 29 noiembrie 2019.

32. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 29 noiembrie 2019, avocatul O.M. „Extra Credit” SRL, Danu Dogotari și Iuzvac Iurie, au contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.
33. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2020 a fost respins recursul înaintat de reprezentantul O.M. „Extra Credit” SRL și Silvestru Victor, cu menținerea încheierii din 29 noiembrie 2019.
34. Astfel, atât prin sesizările depuse, cât și contestația înaintată, petiționarii își exprimă dezacord cu încheierile adoptate de judecătorul Nina Arabadji, considerându-le ca fiind ilegale.
35. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
36. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
37. În contestația înaintată, petiționarii invocă careva încălcări, indică asupra aplicării eronate a legislației la examinarea cauzei, verificarea corectitudinii cărora, însă, ține de competența instanței ierarhic superioare.
38. Or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
39. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
40. Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.
41. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

42. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.
43. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, se referă la chestiuni ce țin de fondul cauzei, momente procedurale, ce urmează a fi verificate de instanța ierarhic superioară.
44. Mai mult, petiționarul în mod repetat a indicat asupra dezacordului cu încheierile pronunțate de instanță, deși instanța ierarhic superioară a examinat recursul depus de petiționari și a dispus respingerea acestuia.
45. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
46. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționari, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.
47. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către cet. Silvestru Victor și administratorul OCN „Extra Credit” SRL - Silvestru Petru împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 392s-523p/m, nr.394s-526p/m din 15 iunie 2020, emise pe marginea sesizărilor depuse la 27 aprilie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Arabadji Nina de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînescu

/semnătura/

Veronica Mocanu