

HOTĂRÂRE

cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar Nr. 17/10 din 07 decembrie 2018, emise în privința judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul Central)

16 aprilie 2019
Nr. 159/8

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența :

Președintele :

Victor Micu

Membrii :

Petru Moraru

Ion Postu

Luiza Gafton

Nina Cernat

Anatolie Galben

Dorel Musteață

Mariana Timotin

Serghei Țurcan

Translator

Lilia Savcenco

Examinând în ședință publică contestația depusă de cet. Cîrboba Constantin împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/10 din 07 decembrie 2018, emise în privința acțiunilor judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul Central), luând act de informația raportorului Anatolie Galben, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

La 02 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Cîrboba Constantin prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul Central).

În motivarea sesizării autorul invocă faptul că la 11 iulie 2017 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Comrat (sediul Central) a depus contestație împotriva procesului-verbal întocmit de agentul constator privind comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, cu solicitarea repunerii în termenul de examinare a contestației. Cauza contravențională a fost repartizată și examinată de judecătorul Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul Central).

Petiționarul susține că judecătorul Hudoba Valeri a tergiversat examinarea cauzei contravenționale timp de 1 an și 3 luni, făcînd abuz de serviciu, și depășindu-și atribuțiile de serviciu în interesele victimei.

La 17 septembrie 2018 judecătorul Hudoba Valeri, a pronunțat Hotărârea privind respingerea cererii de repunere a contestației în termen ca fiind depusă de către cet. Cîrboba Constantin cu omiterea termenului de atac.

Nefiind de acord cu Hotărârea din 17 septembrie 2018 Cîrboba Constantin a depus recurs și cauza contravențională a fost transmisă la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului.

Autorul sesizării solicită admiterea sesizării din motivele invocate în ea.

Conform art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea petiționarului Cîrboba Constantin a fost transmisă Inspecției judiciare, care în urma efectuării controlului, a întocmit Raportul din 15 noiembrie 2018 prin care s-a constatat că în acțiunile judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul Central) sunt prezente temeiurile abaterii disciplinare prin care s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința acțiunilor judecătorului în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea *nominalizată* și anume : *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă acesta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Raportul Inspecției judiciare împreună cu materialele relevante au fost remise pentru examinare Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 26 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiului disciplinar, în rezultatul verificării sesizării, prin Hotărârea nr. 17/10 din 07 decembrie 2018 a încetat procedura disciplinară pe motiv că în acțiunile judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul Central), nu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin (1) lit. g) al Legii Nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nr. 17/10 din 07 decembrie 2018 al Colegiului disciplinar a fost remisă în adresa petiționarului și recepționată, fapt confirmat prin aviz de recepție anexat la materialele cauzei disciplinare.

La 15 martie 2019 cet. Cîrboba Constantin a contestat Hotărârea nr. 17/10 din 07 decembrie 2018 a Plenul Colegiului disciplinar, solicitând Consiliului Superior al Magistraturii examinarea și admiterea contestației, anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar și preluarea examinării cauzei disciplinare spre examinare în fond cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința judecătorului vizat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau*

judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei de pe hotărârea motivată. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea Nr. 947 - XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar, se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Fiind informați despre data, ora și locul examinării contestației împotriva Hotărârii nr. 17/10 din 07 decembrie 2018 al Colegiului disciplinar, judecătorul prin cerere a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii examinarea contestației în lipsa sa.

În ședința Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, contestatarul Cîrboba Constantin și reprezentantul său, au acceptat examinarea contestației în lipsa judecătorului vizat în sesizare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot unanim, a dispus examinarea contestației în lipsa judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul central), considerând că argumentele expuse în explicațiile judecătorului anexate la materialele procedurii sunt suficiente pentru a examina contestația.

În ședința Plenului Consiliul Superior al Magistraturii, reprezentantul contestatarului a susținut că plîngerea depusă de dl. Cîrboba Constantin în privința judecătorului vizat este cu caracter emoțional fără suport juridic și probant, nefiind de accord cu pretențiile expuse în sesizare. Din motivul că la înaintarea plîngerii nu a fost o poziție comună între autorul sesizării și a reprezentantului acestuia, argumentele invocate în plîngerea dl. Cîrboba Constantin în privința judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Cormat (sediul Central), au fost lăsate la discreția Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Petiționarul Cîrboba Constantin a susținut poziția reprezentantului său.

Audiind explicațiile contestatarului pe marginea sesizării depuse, raportul membrului Consiliului Superior al Magistraturii Anatolie Galben, în raport cu materialele conținute în procedura disciplinară și prevederile legale ce reglementează procedura de tragere a judecătorilor la răspundere disciplinară și motivele pentru care un judecător poate fi supus răspunderii disciplinare Plenul CSM consideră că Plenul Colegiului disciplinar în urma verificării sesizării depuse de Cîrboba Constantin, a examinării depline a motivelor invocate de petiționar a ajuns la concluzia corectă, că acțiunile judecătorului nu conțin careva elemente ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii Nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că, la 02 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Cîrboba

Constantin prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat (sediul Central) Hudoba Valeri.

Inspekția judiciară verificând circumstanțele invocate în sesizare, a constatat existența unei bănuieli rezonabile privind încălcarea de către judecător a normelor cu privire la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură, cât și normele cu privire la obligațiile judecătorilor, care sunt norme speciale pentru judecători astfel a întocmit Raportul din 15 noiembrie 2018, prin prisma art. 4 alin.(1) lit. (g) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Materialele fiind expediate pentru examinare Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Colegiului disciplinar, analizând temeiurile invocate în sesizare, Raportul Inspekției judiciare, explicațiile judecătorului Hudoba Valeri, precum și materialele administrate a încetat procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului vizat, pe motiv că nu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar a reținut că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Faptul încălcării termenului de examinare a dosarului contravențional, de la data intrării dosarului în instanță, se datorează faptului că, ședințele de judecată au fost amânate la cererile participanților la proces. Ședințele au fost stabilite având în vedere disponibilitatea participanților la proces de a se prezenta la ședințe.

Încălcarea termenului de examinare, nu reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare, or, încălcarea nu este imputabilă judecătorului, acesta având loc datorită volumului mare de lucru al instanței cât și din cauza cererilor înaintate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) al Legii Nr. 178 din 25 iulie 2018 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar poate hotărî: *a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6;*

b) constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară;

d) încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art.19 alin.(4).

Reeșind din prevederile legale susmenționate, Plenul Colegiului disciplinar a dispus încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Conform art. 3 al Legii Nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară prevăzute de art. 4 al Legii *menționate*.

Legiitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului. Potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, respectiv nu poate fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător pentru modul de examinare a pricinii, cu excepția cazurilor de rea-credință.

Articolul 19 alin. (3) al Legii Nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îmfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Conform art. 394 alin. (1) Codul contravențional al RM, *justiția în cauzele contravenționale se îmfăptuiește de către instanța de judecată conform competenței date prin prezentul cod.*

Curtea Constituțională prin hotărârile sale a subliniat că independența judecătorului este o premiză a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai prin interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic în baza căruia se va rezolva litigiul.

Totodată, potrivit alin. (4) art. 39 al Legii Nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide:

a) *menținerea fără modificare a hotărîrii colegiului disciplinar;*

b) *admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărîrii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sînt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.*

Implicit argumentelor reținute supra, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii consideră oportun de a respinge contestația depusă de cet. Cîrboba Constantin, cu menținerea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 17/10 din 07 decembrie 2018, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Hudoba Valeri, pornite în baza sesizării, pe motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) și (2) al Legii Nr. 947 – XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul CSM adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art.19 alin.(4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.

Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

În contextul celor expuse, în rezultatul deliberării și exprimării votului cu 3 (trei) voturi “pro” și 6 (șase) voturi ”contra” admiterii contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportun de a respinge contestația împotriva Hotărârii nr. 17/10 din 07 decembrie 2018 Colegiului disciplinar, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/10 din 07 decembrie 2018.

Învederând cele enunțate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 39, 40 din Legea Nr. 178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22, 24 și 25 din Legea Nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E :

1. Se respinge contestația depusă de cet. Cîrboba Constantin împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 17/10 din 07 decembrie 2018.

2. Se menține Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 17/10 din 07 decembrie 2018, emisă în privința acțiunilor judecătorului Hudoba Valeri de la Judecătoria Comrat (sediul Central).

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data recepționării hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărârii se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Victor MICU